

Научная статья / Research article
УДК/UDC 7.01+791.43+791.43.01+791.45.072
DOI: 10.28995/2227-6165-2022-2-106-124

Сергей Юрьевич Штейн
Sergey Yuryevich Schtein

кандидат искусствоведения, доцент,
PhD in Art Studies, assistant professor,

Российский государственный гуманитарный университет
Russian State University for the Humanities

sergey@schtein.ru

МЕТОДИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА ИССЛЕДОВАНИЙ КИНЕМАТОГРАФА. ПРИМЕР МАСШТАБИРОВАНИЯ КОМПОНЕНТА ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ: РЕЦЕНЗИЯ НА ФИЛЬМ STRATEGIES AND METHODOLOGICAL SCHEME OF CINEMA RESEARCH. EXAMPLE OF SCALING OF THE COMPONENT OF A THING AREA: FILM REVIEW

Статья посвящена описанию теоретического моделирования рецензии на фильм, как функционального компонента кинематографа-полисистемы. Характер данного предмета позволяет осуществлять построение на трёх принципиальных масштабах: онтологическом, масштабе продукта деятельности, а также масштабе системы-деятельности. Полученный результат может быть использован, с одной стороны, в качестве примера реализации специфической методологической работы, приводящей информацию о кинематографе в форму гомогенизированного теоретического знания, а с другой – как полноценное знание о характере условий, в которых осуществляется продуцирование рецензии на фильм, и вариативной специфике её формосодержательной целостности, обуславливаемой этими условиями. В таком качестве содержание статьи оказывается пропедевтическим средством для тех, кто только включается в деятельность по написанию рецензии на фильм, и в то же время – как один из дополнительных функциональных инструментов распределения для исследующих кинорецензию в качестве специфической формы опосредования информации о кинематографическом производстве.

Ключевые слова: рецензия на фильм, кинорецензия, киноведение, наука о кино, методология киноведения, кинематограф, кинообразование, фильм, деятельностный подход, генетически-конструктивный подход, онтологизация, схематизация

Для цитирования: Штейн С.Ю. Методико-методологическая схема исследований кинематографа. Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм // Артикульт. 2022. №2(46). С. 106-124. DOI: 10.28995/2227-6165-2022-2-106-124

The article is devoted to the description of the theoretical modeling of film review as a functional component of the cinematography-polysystem. The nature of this subject allows building on three fundamental scales: ontological, the scale of the product of activity, as well the scale of the system-activity. The result obtained can be used, in one respect, as an example of the realization of a specific methodological work that brings information about cinematography into the form of homogenized theoretical knowledge, and, on the other respect, as a complete knowledge about the nature of the conditions in which a film review is produced and about the variable specifics of its form-content integrity conditioned by these conditions. In this capacity the content of the article turns out to be a propaedeutic tool for those who are just getting involved in the activity of writing a film review, and at the same time, as one of the additional functional tools of deobjectification for those who study film review as a specific form of mediation of information about a cinematographic work.

Keywords: film review, cinema studies, cinema science, methodology of cinema studies, cinematography, cinema education, film, activity approach, genetically constructive approach, ontologization, schematization

For citation: Schtein S.Yu. "Strategies and methodological scheme of cinema research. Example of scaling of the component of a thing area: film review." *Articult.* 2022, no. 2(46), pp. 106-124. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2022-2-106-124

Теоретические построения в отношении кинематографа-полисистемы с использованием оптимальной для этого методологии (включающей в себя деятельностный [Щедровицкий, 1995, 241-245; Штейн, 2020, с. 92-100] и генетически-конструктивный [Смирнов, 1962, с. 263-284; Стёпин, 2009, с. 140] подходы, методы теоретического моделирования [Штейн, 2021-с, с. 28-29], онтологизации [Штейн, 2020, с. 184-186], схематизации [Розин, 2011; Штейн, 2020, с. 27] и онтопроцессуального членения [Щедровицкий, 1995, с. 257-263; Штейн, 2020, с. 33-35]), которая

© Штейн С.Ю., 2022

позволяет характеризовать исследуемую предметную область как центростремительную – преодолевающую фантомность, привносимую спецификой познавательной активности [Штейн, 2021-b, с. 11-12], могут осуществляться на разных масштабах, что в свою очередь характеризует детальность или поверхностность таких построений [Штейн, 2021-b, с. 14]. В условиях конкретного исследования функциональным может оказаться тот или иной масштаб теоретического построения, поэтому исследователь должен владеть не только самой методологией его получения, но и умением применять эту методологию в условиях вариативного масштабирования. А с учётом потенциального наличия уже имеющихся теоретических построений в отношении того же самого, но на иных от требуемого масштабах – умением гомогенизировать разномасштабные построения.

Для ввода в понимание возможного алгоритма и логики такого масштабирования необходим своеобразный пропедевтический референс – пример теоретического построения в отношении одного и того же, который был бы реализован на разных масштабах. Материалом для такого примера в условиях предметной области дисциплинарного киноведения может быть *рецензия на фильм*. При этом, кроме дидактического результата, при реализации такого масштабированного построения будет иметь место и содержательный результат – целостная теоретическая модель в отношении данного предмета, которая может быть использована в различных целях: образовательных – при включении в деятельность по написанию рецензии, производственных – при нормировании тех или иных аспектов реализуемой деятельности, которые обусловлены или связаны с рецензией на фильм и её функциональным использованием, исследовательских – при работе над познанием тех аспектов кинематографа, которые соприкасаются с таким его компонентом как рецензия на фильм.

Для того, чтобы получаемое построение было теоретическим, а не эмпирически-теоретическим – основанном на обобщении какой-то совокупности эмпирического материала [Штейн, 2021-а, с. 20], используем методологическую деаккумуляцию знаний [Штейн, 2020, с. 175-176], что позволит не только отказаться от эмпирического материала, но и от каких-либо вариативных знаниевых представлений в отношении данного предмета, которые в противном случае пришлось бы обзорно описывать, а затем либо проблематизировать, либо частично использовать. Это оказывается допустимым, так как на настоящий момент нет осуществлённых ранее теоретических построений в отношении рецензии на фильм с использованием того же самого методологического инструментария, при наличии которых всё-таки было бы необходимым либо проблематизировать их, либо определённым образом использовать.

Так как описание разномасштабного теоретического построения, которое будет приведено ниже, является результатом исходно осуществлённой предварительной работы, то, учитывая уже полученное знание о предмете, можно установить, что начать описание следует с самого крупного масштаба, определяющего уникальность предмета (1. *Рецензия на фильм: онтологический масштаб*), затем перейти на самый общий масштаб, где предмет рассматривается в качестве продукта деятельности, который вариативно функционален в условиях иных видов деятельности, что влияет на его собственную формосодержательную целостность (2. *Рецензия на фильм: масштаб системы-деятельности*), которая исходя из полученной информации в полном объёме может быть раскрыта в завершении осуществляемого построения (3. *Рецензия на фильм: масштаб продукта*).

1. Рецензия на фильм: онтологический масштаб

Совершенно очевидно, что для того, чтобы иметь возможность каким-то образом манипулировать информацией о фильме (пока мы намеренно не уточняем каким именно образом и с какой целью), человек должен вначале её получить. Это можно сделать двумя способами: во-первых, непосредственно – посмотрев фильм и получив прямую информацию о нём (direct info about the film) (рис. 1.1), а во-вторых, косвенно – через формы непосредственного фрагментирования фактологического материала, соотносимые (\leftarrow – \rightarrow) с фильмом, которыми, например, являются

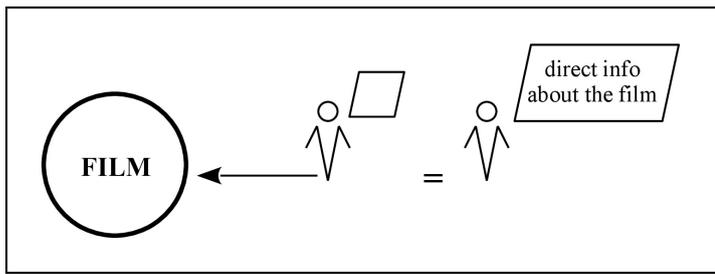


Рис. 1. 1.

трейлер к фильму (film trailer) – аудиовизуальная презентация фильма, афиша к фильму (film poster) – статичная визуальная презентация фильма, а также открытые факты о фильме (film facts) – длительность, формат звука и изображения, авторы и т. п., при этом полученная человеком через них информация может быть определена как прямая-фрагментированная (direct-fr) информация о фильме (рис. 2).

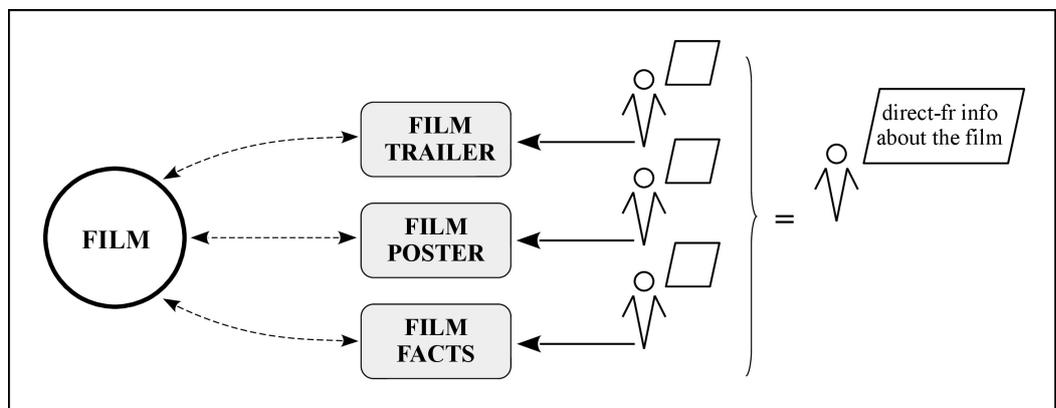


Рис. 2.

Учитывая то, что трейлер и афиша, даже при условии их формирования исключительно с использованием материала самого фильма, имеют собственную формосодержательную целостность, которая может исказить информационное содержание исходного материала, привнося в презентацию фильма нечто в нём отсутствующее, то далее мы будем рассматривать только ситуацию непосредственного получения человеком информации о фильме. В то же время и эта ситуация требует нескольких важных уточнений.

Во-первых, это, то что человек воспринимает не сам фильм, а его экранную форму (screen form film), которая определённым образом воздействует на него, делая процесс восприятия – процессом взаимодействия (\rightleftharpoons) субъекта и воспринимаемого, на что влияют определённые ситуативные обстоятельства (situational conditions) – внешние (например, место и время просмотра, размер экрана, наличие и характер иных субъектов совместно воспринимающих фильм и т. п.) и внутренние (физическое и психоэмоциональное состояние воспринимающего фильм). Таким образом, продуктом восприятия человеком фильма оказывается не просто прямая информация о фильме, но обусловленная конкретными ситуативными обстоятельствами (рис. 1.2).

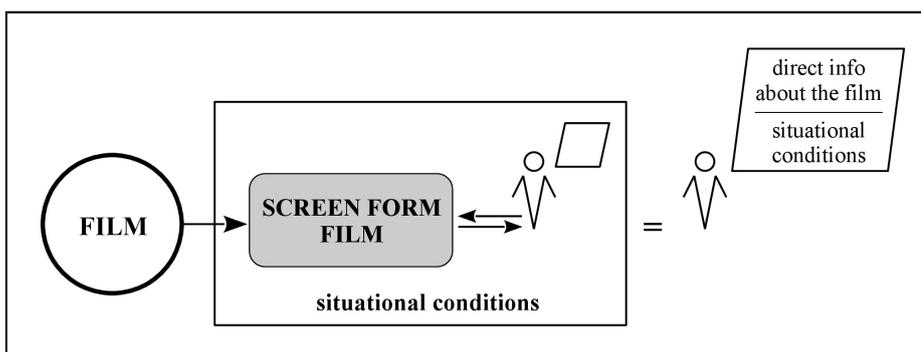


Рис. 1. 2.

Вторым чрезвычайно важным уточнением является то, что необходимо скорректировать исходно обозначенный продукт восприятия человеком фильма: воспринимаемая информация попадает в память (memory) человека, откуда только может быть выведена (output) на экран сознания (consciousness screen) – неосознанно (однако данный случай нас не интересует), либо в связи с возникновением запроса (request) на эту информацию (рис. 1.3). В связи с тем, что нами рассматривается исключительно деятельностная активность человека, которая может быть объективирована и представлена через последовательность процессов, применяемых в отношении какого-то материала, в результате чего этот материал приобретает иное качество, то как раз вот эти процессы запроса и вывода оказываются в центре нашего внимания.

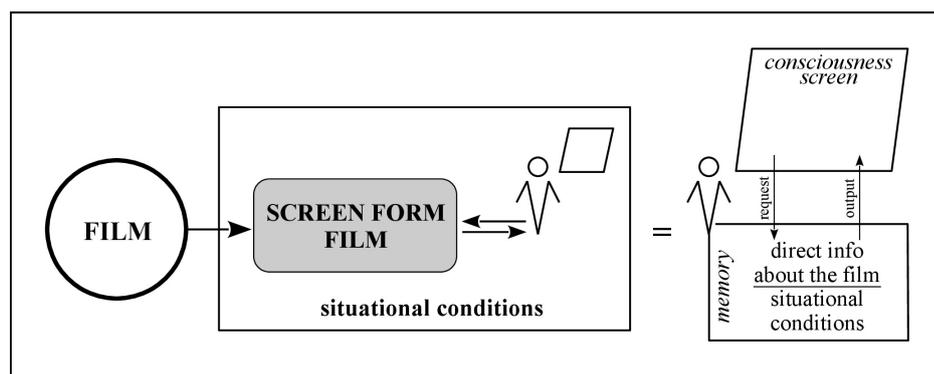


Рис. 1. 3.

Что может быть выведено человеком на экран его сознания, и чем он может в актуальный момент времени манипулировать, очевидно – это информация, хранящаяся в его памяти. Применимо к описываемому она может быть принципиально разведена на прямую информацию о фильме и иную информацию (other info) – информацию вообще о чём угодно, которая находится в памяти человека.

По сути, любое манипулирование человеком информацией на экране его сознания – это её трансформация – неосознанная либо обусловленная определённой целью (purpose). Если иметь в виду именно осознанное действие, то очевидно, что и запрос к памяти на информацию будет полностью обусловлен той же целью, которая обуславливает последующий характер её трансформации. Эта цель и определяет онтологическую специфику рассматриваемого – рецензии на фильм. Выведем её в той полноте, которая возможна без приобретения ею конкретизации.

Во-первых, можно установить, что так как рецензия – это всегда текст (главным образом письменный, но возможны варианты и с её речевым выражением), то это всегда текст, который определённым образом соотносится с конкретным фильмом.

Во-вторых, учитывая функциональное значение рецензии, можно установить, что функцией такого текста, соотносимого с фильмом, является его вербальная презентация (verbal presentation).

И, наконец, в-третьих, имея в виду вариативность формосодержательной целостности выражения рецензии, что обуславливается целым рядом аспектов (которые в заключительной части настоящей работы будут конкретизированы) – чисто презентационных, аналитических и интерпретационных, необходимо установить, что формат рецензии вариативен (variable format) в амплитуде аспектов подачи информации.

В итоге мы получаем схематическое построение цели «написание рецензии» (рис. 3). Словесно это может быть выражено или кратко: *цель написания рецензии – сформировать вербальную презентацию фильма*; или же несколько развёрнуто, подразумевая наличие деятельности, в условиях которой эта рецензия будет первично функциональна: *цель написания рецензии – сформировать вербальную презентацию фильма, которая бы позволяла воспринимающему её в той или иной полноте составить представление о фильме*.

Таким образом, конкретизируя цель, которая лежит в запросе на выведение из памяти человека на экран его сознания информации о фильме (в нашем случае – прямой информации о фильме,

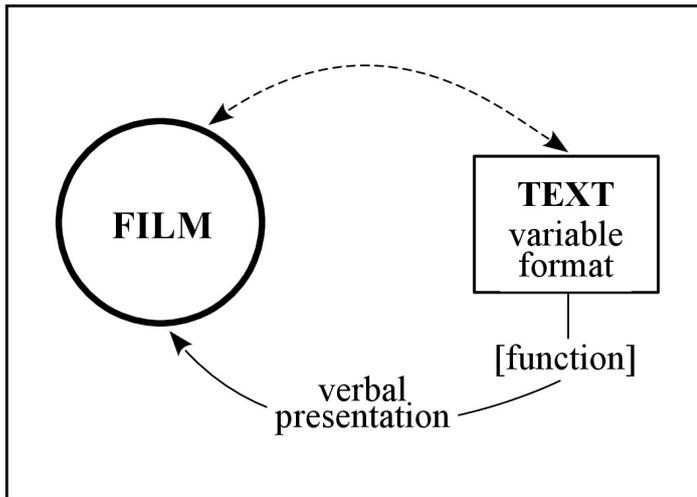


Рис. 3.

обусловленной конкретными ситуативными обстоятельствами) и иной информации, а также обусловленности ею трансформационного (transformation – tr) процесса манипулирования выведенной информацией, можно заключить, что продуктом такого действия будет трансформированная с учётом обуславливающей конкретизированной цели прямая информация о фильме, обусловленная конкретными ситуативными обстоятельствами и иная информация (рис. 4).

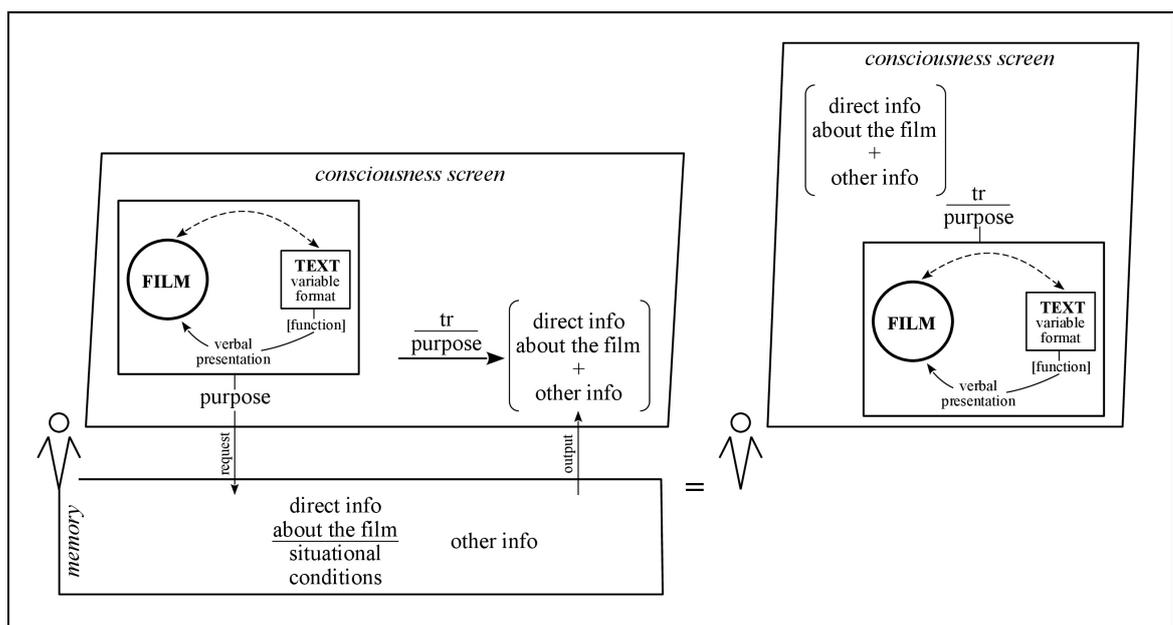


Рис. 4.

Но это ещё не окончательный продукт рассматриваемой деятельностной активности – это не текст. Для того, чтобы трансформированная с учётом конкретизированной цели информация стала доступна другим людям для её непосредственного восприятия, она должна быть объектно выражена: то есть человеком, спродуцировавшим эту информацию, должен быть трансформирован некий объект (object), результатом чего окажется объектно выраженная информация (object of info) – нечто доступное для непосредственного восприятия, являющееся текстом (text), но в самом себе разделяемым на прямую информацию об объекте (direct info about object) – физических свойствах того, через что выражается субъектом информация (для письменного текста – характер бумаги, краски, начертания знаков и т. д.), и индексную (index info), как раз и образующую содержание текста (text content), которое соответствует (congruence) продукту мыслительной активности автора рецензии (рис. 5).

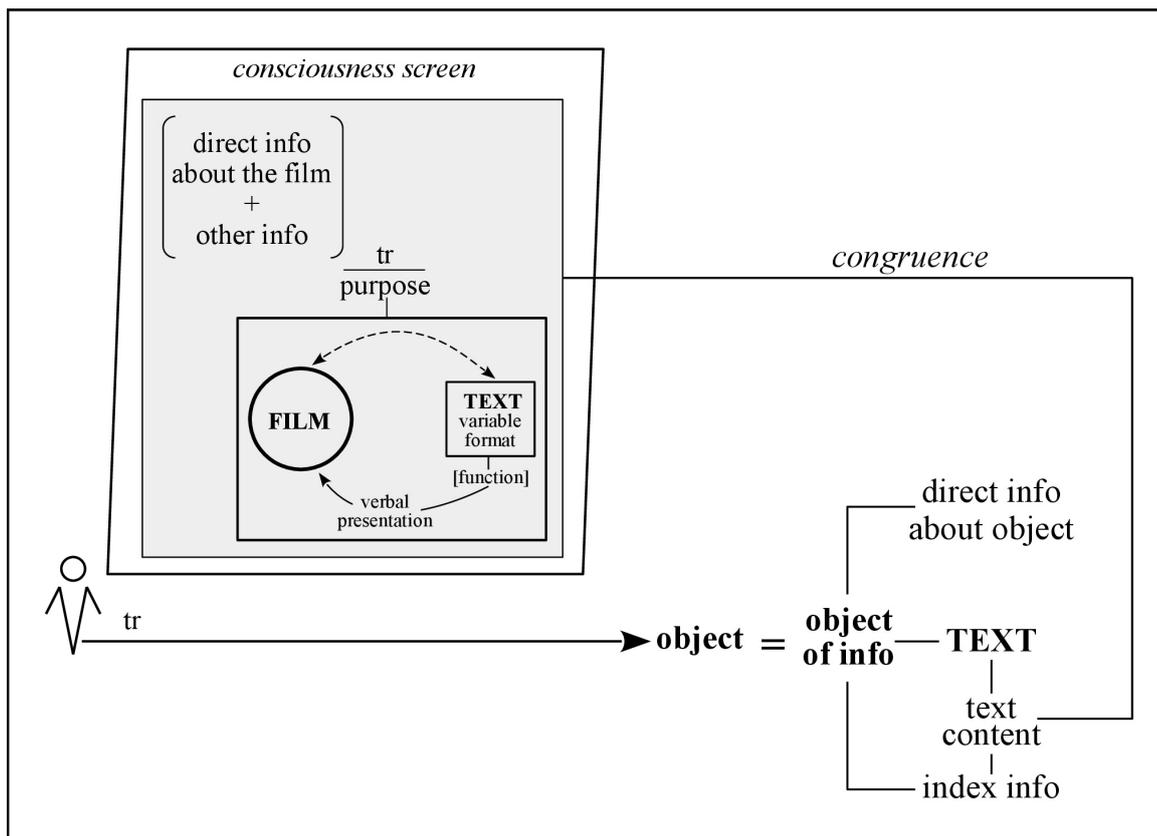


Рис. 5.

2. Рецензия на фильм: масштаб системы-деятельности

Всё, что является деятельностной активностью человека, может быть представлено через методическое представление, разнимающее любую деятельность на ключевые составные блоки – исходный материал, продукт, средства, методы, механизм деятельности (подробнее об этом см. [Штейн, 2020, с. 92-98]). Одним из важных аспектов такой формы формализации выражения деятельности является установление первичной функции продукта в иной или иных видах деятельности, амплитуда вариативности которой обусловлена теми же самыми блоками её методического представления (то есть функция продукта какой-то одной деятельности – это исходный материал, средство, метод, алгоритм, субъект механизма какой-то другой деятельности). Такая зависимость второй деятельности от первой практически всегда ведёт к выдвиганию к ней запроса в продукте, обладающим определёнными характеристиками, что объединяет эти два вида деятельности в систему-деятельности. Учитывая, что продукт второй деятельности также первично функционален в какой-то иной – третьей деятельности, продукт которой также первично функционален в какой-то иной деятельности и т. д., то можно говорить о тотальной системе-деятельности, в условиях которой осуществляет свою деятельностную активность человек.

Рецензия на фильм – продукт деятельности по её написанию. Рецензия на фильм первично функциональна в какой-то иной или даже иных видах деятельности. Однако эта первичная функциональность обусловлена характером формосодержательной целостности конкретной рецензии, которую обуславливает цель, лежащая в основе исходной деятельности по её написанию. Цель же зависит от тех конкретных условий, в которых субъект реализует деятельность по написанию рецензии, которая является только условно самостоятельной, а по факту – субдеятельностью, подчинённой какой-то иной – «родительской» деятельности, конкретизирующей не столько специфику её реализации, сколько ключевые компоненты деятельности – исходный материал, конечный продукт и его предполагаемую первичную функциональность. Через описание именно этих компонентов и представим редуцированное до исходного материала (ИМ) и продукта (П) методическое представление деятельности по написанию рецензии в качестве субдеятельности

С.Ю. Штейн *Методико-методологическая схема исследований кинематографа.*

Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм

иных видов деятельности, а также обозначим её первичную функцию в иной деятельности, также представляемой через эти же компоненты.

Определим пять основных видов деятельности, в условиях которых может разворачиваться в качестве субъектности деятельность по написанию рецензии на фильм:

- информационно-издательская деятельность,
- рекламная деятельность в отношении фильма,
- антирекламная деятельность в отношении фильма,
- деятельность по поддержанию конкретного специфического дискурса,
- деятельность по личностной профессиональной самопрезентации.

Информационно-издательская деятельность. Если не иметь в виду коммерческую «связку» исходного материала и продукта, которая наличествует в большинстве социоориентированных видов деятельности, и в которой продуктом является прибыль, получаемая в результате реализации деятельности (пример этого представлен при описании прокатной деятельности в условиях кинематографа-полисистемы [Штейн, 2021-б, с. 25-26]), то содержательной – в данном случае – производственной «связкой» исходного материала и продукта, во-первых, будут актуальные факты данности и материалы, с использованием которых производится издательская продукция (двухкомпонентный исходный материал), а во-вторых – информация об актуальных фактах данности, опубликованная в бумажной или электронной форме (продукт). В условиях этой деятельности, в качестве инструмента, с использованием которого происходит получение промежуточного продукта, который затем и переводится в продукт конечный, развёртывается *журналистская деятельность*, в которой исходным материалом являются всё те же актуальные факты данности, а продуктом – форма представления фактов данности – заметка, репортаж, отчёт, рецензия и т. п. Таким образом, деятельность по написанию рецензии в условиях информационно-издательской деятельности является конкретизацией журналистской деятельности, в которой исходный материал – это непосредственная и иная (факты о написании сценария, кастинге, съёмочном процессе, монтаже, работе над спецэффектами, создании музыки, озвучании, процессе продвижения фильма и т. п.) информация о фильме, а продукт – рецензия на фильм, как информация о факте его наличия и характере.

Продукт информационно-издательской деятельности, одной из конкретизаций которого является опубликованная рецензия на фильм, оказывается первично функциональным в качестве исходного материала в условиях *индивидуальной деятельности субъекта по получению информации об актуальных фактах данности*. Продуктом же этой деятельности является наличие информации об актуальных фактах данности (рис. 6).

В условиях информационно-издательской деятельности в качестве конкретизации журналистской деятельности зачастую реализуется такая деятельность по написанию рецензии, которая по факту является субъектностью рекламной или антирекламной деятельности в отношении фильма. Но в таком случае она и должна рассматриваться именно так, ведь содержание конечного результата и его первичная функциональность являются принципиально отличными – рекламная или антирекламная рецензия не могут быть просто информацией о факте наличия фильма и его характере, но определённой её дидактической подачей, которая в логике их собственной функциональности по отношению к самой информации о фильме всегда является главенствующей.

Рекламная деятельность в отношении фильма. Исходным материалом для реализации данного вида деятельности является информация о фильме, информация о потенциальном зрителе, материалы для изготовления рекламной продукции. Продуктом – форма/формы положительного представления фильма, доступные для их непосредственного восприятия и считывания реализованного представления. В условиях рекламной деятельности в отношении фильма, в качестве одного из возможных видов субъектности может разворачиваться деятельность по написанию рецензии на фильм. Исходным материалом для данной субъектности будут

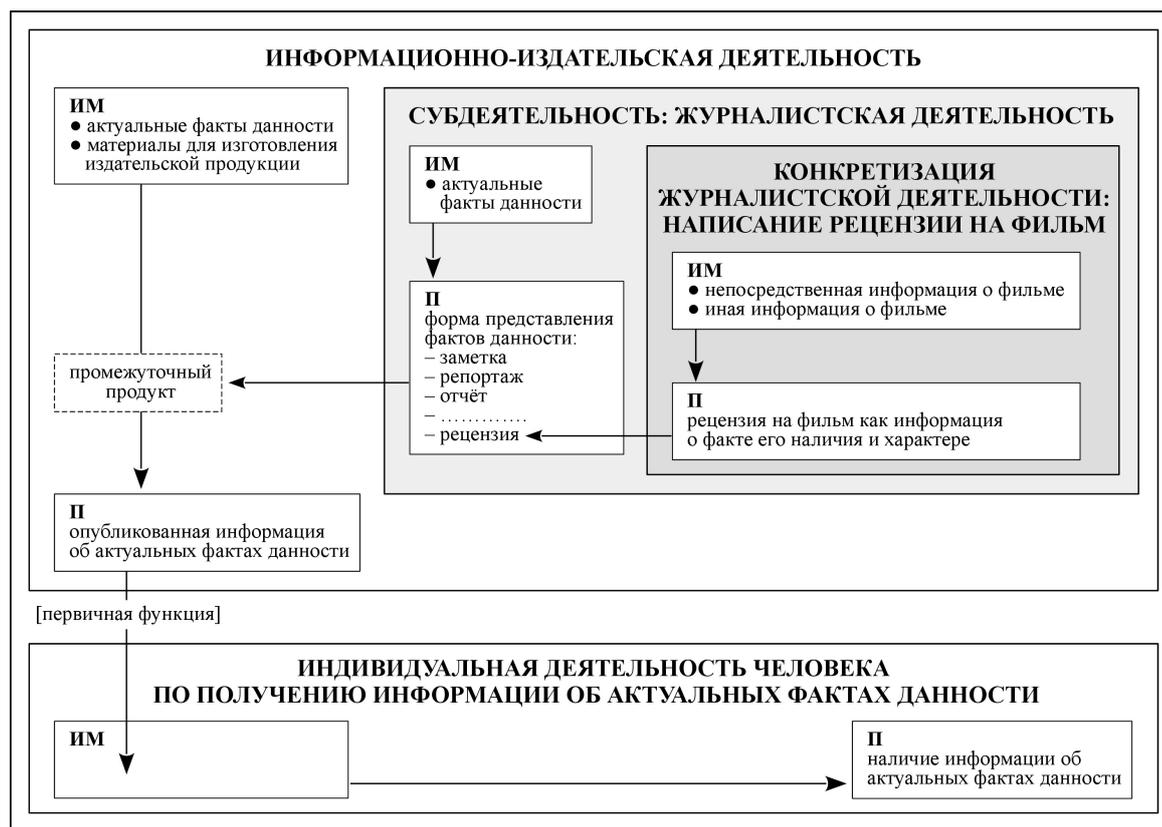


Рис. 6.

непосредственная информация о фильме, иная информация о фильме, дополнительная информация (позволяющая определённым качественным образом дополнять реализуемое представление), а продуктом – положительная или нейтральная (в случае необходимости завуалирования открытого рекламного посыла) рецензия на фильм, которая является промежуточным продуктом в условиях «родительской» деятельности – одной из возможных форм положительного представления фильма.

Продукт рекламной деятельности в отношении фильма, в качестве исходного материала, может быть первично функционален в двух основных видах деятельности – *деятельности по выбору формы и содержания досуга* (эта ситуация, когда человек ещё не сделал предпочтение в отношении кинематографа и, исходно он должен быть соориентирован вообще на кино и уже затем на конкретный фильм) и *деятельности по выбору фильма для просмотра* (ситуация привлечения человека, заинтересованного в кино, но выбирающего между фильмами, возможными для просмотра в свободное и доступное для этого человека время). При этом в первом случае продуктом деятельности будет – выбранные форма и содержание досуга, а во втором – выбранный фильм для просмотра (рис. 7).

Антирекламная деятельность в отношении фильма. Данная деятельность, как правило, реализуется коммерческими конкурентами производителя и прокатчика конкретного фильма и по структуре полностью совпадает с рекламной деятельностью, естественно, за исключением продукта субъективности по написанию рецензии на фильм – в данном случае им будет отрицательная рецензия на фильм, продукта всей антирекламной деятельности в целом – им будет форма/формы негативного представления фильма, доступные для их непосредственного восприятия и считывания реализованного представления. При той же самой первичной функциональности данного продукта в качестве исходного материала в деятельности по выбору формы и содержания досуга и в деятельности по выбору фильма для просмотра, очевидно, что их собственным продуктом должен стать отказ человека от просмотра этого конкретного фильма (рис. 8).

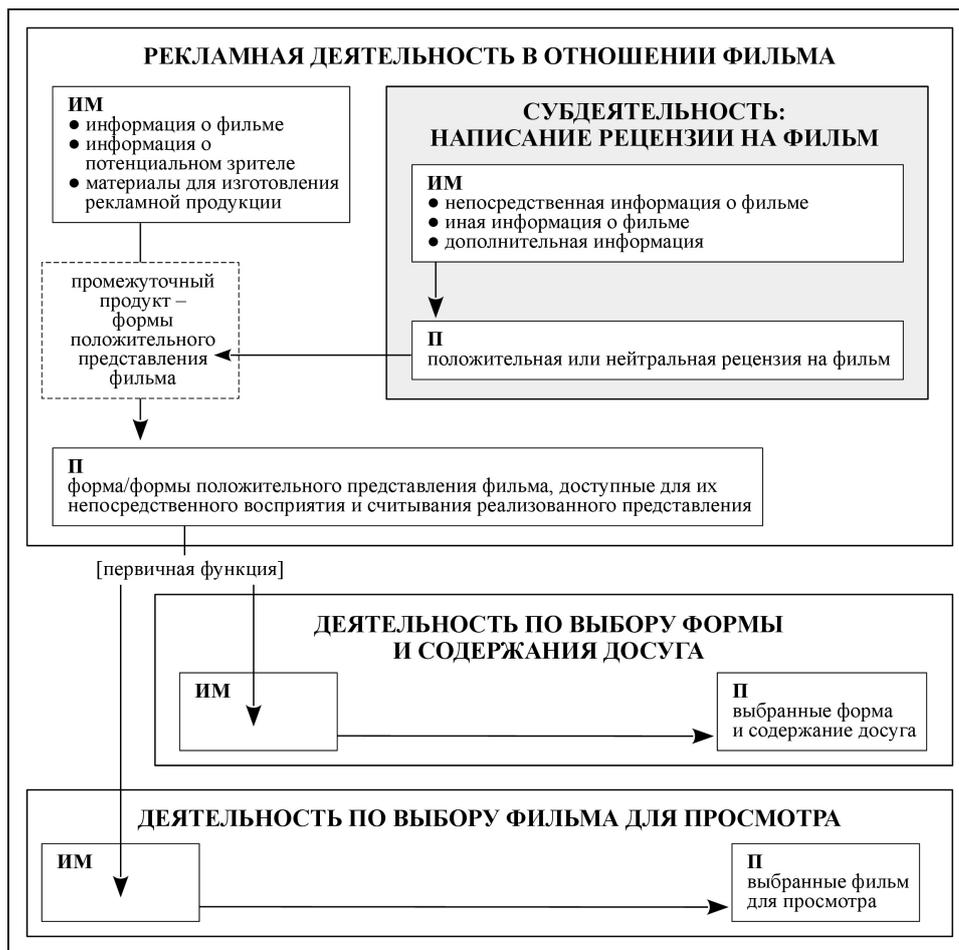


Рис. 7.

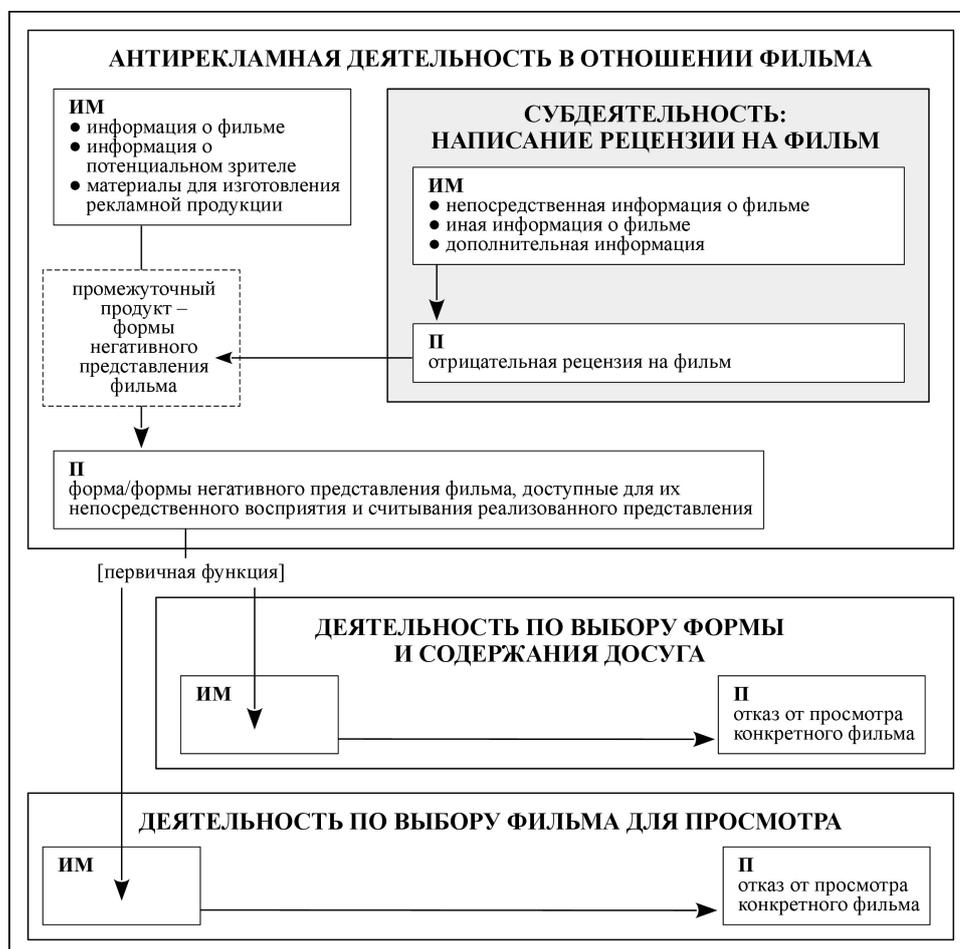


Рис. 8.

Необходимо отметить, что в случае если антирекламная деятельность осуществляется в результате противопоставления выставляемого в негативном ключе фильма иному конкретному фильму, то тут будет иметь место сочленение рекламной и антирекламной деятельности, что ведёт к необходимости уточнения её исходного материала и конечного продукта.

Деятельность по поддержанию конкретного специфического дискурса. Дискурс – специфическая форма социальной структуры, обусловленная наличием некоего содержательного основания, устанавливающего особое понимание субъектами друг друга. При этом количество субъектов не принципиально. Два человека – это уже потенциальный дискурс. Но чем больше дискурсантов, тем более развёрнутой оказывается коммуникативная структура между ними и разнообразнее формы выражения содержания дискурса и возможного влияния на субъектов, ещё не включённых в данный конкретный дискурс. Содержание же дискурса может быть абсолютно любым. Например, в контексте рассматриваемого нами – сфокусированность на том или ином жанре, работах того или иного автора, понимании, какие фильмы хорошие/интересные/важные, а какие нет и т. п. Именно такого рода специфический предметно-концептуальный дискурс о фильмах формируется большинством специализированных журналов о кино, причём при смене главного редактора, поколения дискурсантов, издателя содержание дискурса может не только корректироваться, но и кардинально трансформироваться (наиболее ярким примером этого является история одного из когда-то самых авторитетных изданий о кино – журнала «Кайе дю синема» [Бикертон, 2019]). Но в то же время, среди интересующего нас – вообще какой угодно дискурс, но использующий в качестве материала для выражения содержания собственного дискурса фильма (например, применение той или иной философской концепции или актуальной социальной повестки к фильмам, через которые это дискурсивное содержание и выражается).

В условиях наличия дискурса может разворачиваться специфическая – дискурсивная познавательная активность, продукт которой первично функционален в условиях самого этого дискурса [Штейн, 2020, с. 118-121]. Однако дискурса без образующих его субъектов, которые коммуницируют друг с другом, не существует – если содержание дискурсивной коммуникации фиксировалось, то остаются лишь формы выражения этого дискурса. Поэтому для любого дискурса важным оказывается нахождение в перманентно активном состоянии. Одним из ключевых средств для поддержания такого активного состояния является канал взаимодействия между дискурсантами или даже просто самой возможности выражать собственную дискурсивную идентичность. Одной из форм такого канала является периодическое или в современных реалиях – сетевое издание, или уже даже не издание, а блог/страница/канал в социальных сетях и мессенджерах, которое главным образом и используется исходно для актуализации дискурса, а уже затем для реализации деятельности по его поддержанию.

Исходным материалом для деятельности по поддержанию конкретного специфического дискурса, во-первых, является само его содержание, а во-вторых, иная информация, через использование которой содержание дискурса выражается в различных формах, актуализирующих дискурс, что в итоге реально или только гипотетически приводит к конечному продукту всей этой деятельности – нахождению дискурса в актуальном состоянии. Таким образом, написание рецензии в условиях данной деятельности является возможной субъектностью, в которой в исходном материале, кроме содержания самого дискурса, как раз специфической иной информацией и оказывается непосредственная и иная информация о фильме, а продуктом – рецензия на фильм, отвечающая условиям содержания дискурса – специфическая форма, актуализации дискурса, что соответствует первичной функции для данной субъектности. Однако в связи с тем, что в такой рецензии на фильм, кроме информации о самом фильме (что соответствует рецензии в условиях журналистской деятельности) и её возможной оценки (что характеризует рецензию в условиях рекламной и антирекламной деятельности), наличествует и иная информация, которая может самым разным образом и объяснять, и интерпретировать, и концептуально оценивать фильм (при том, что характер и ширина амплитуды потенциального объяснения, интерпретации и

С.Ю. Штейн *Методико-методологическая схема исследований кинематографа.*

Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм

концептуальной оценки полностью зависят от содержания дискурса), то такая рецензия может быть функциональна в такой специфической деятельности как *деятельность по получению рефлексивно-опосредованной информации о фильме*. Эта деятельность является одной из многих разнообразных видов деятельности, которые определяются как индивидуальные личноориентированные формы деятельности человека (то есть исходно направленные человеком на самого себя). При одном и том же исходном материале – непосредственной и иной информации о фильме, а также рефлексивно-опосредованной информации о фильме (одной из форм которой и может являться рецензия на фильм, спродуцированная в условиях деятельности по поддержанию конкретного специфического дискурса), можно определить как минимум три устойчивых вариативных целеполагания, которые будут специфицировать конечный продукт:

- первая возможная цель – понять о чём фильм, продукт – понимание фильма;
- вторая возможная цель – утвердиться в своём понимании фильма, продукт – утверждение в своём понимании фильма или опровержение своего понимания фильма;
- третья возможная цель – расширить своё понимание фильма, продукт – расширенное индивидуальное понимание фильма.

В связи с наличием разнообразных внутрисистемных и обособленных дискурсов о кино [Штейн, 2021-а, с. 16-19], в условиях которых главным образом и реализуется в качестве субъектности деятельность по написанию рецензии на фильм, продукт которой оказывается функционален в качестве исходного материала в деятельности по получению рефлексивно-опосредованной информации о фильме, то схематически деятельность по поддержанию конкретного специфического дискурса через потенциально возможную функцию свяжем именно с нею (рис. 9). При этом отдельно оговорим, что при потенциально возможном дисциплинарном знании о фильме – целостном информационном заместителе фильма, вследствие того, что отдельные аспекты

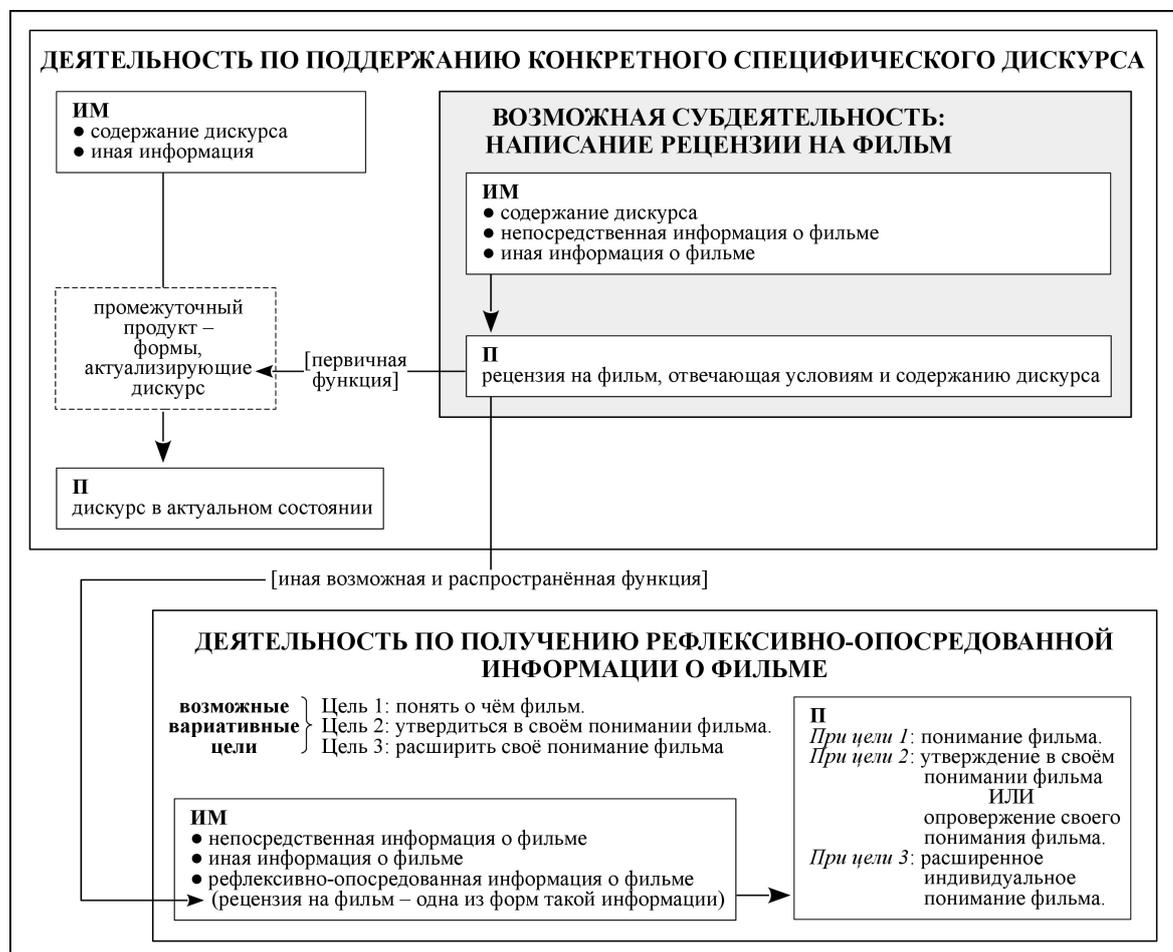


Рис. 9.

фильма не могут быть объективированы, но лишь вариативно интерпретированы, в ситуации, если интерпретатором не понимается такая вариативность, но утверждается собственное субъективное понимание как единственно правильное, то такое концептуальное понимание вполне может стать основанием для специфического дискурса. Тогда как в условиях дисциплины, если возникает такая потребность – вариативное концептуальное в отношении одного и того же координируется с тем, что может быть объективировано – позиционируется в качестве компонента интерпретационного спектра (это обуславливается переходом от натуралистического к деятельностному подходу к познанию [Штейн, 2020, с. 113-115]). А то, что существующее дисциплинарное знание даже не о кинематографе в целом, а только о фильмах, является лишь условно дисциплинарным, характеризует ситуация использования разнообразного и порой даже противоречивого аналитического инструментария, который задействуется в его отношении [Кожокару, 2021], чего не могло бы быть при наличии полноценной институализированной научной дисциплины о кино.

Деятельность по личностной или профессиональной самопрезентации. Исходным материалом для деятельности по личностной профессиональной самопрезентации, во-первых, является представление субъекта о себе в личностном или профессиональном плане, а во-вторых, иная информация, через использование которой субъект лично или профессионально самопрезентуется, что и приводит к конечному продукту всей этой индивидуальной деятельности – субъекту, утверждённому в определённом (личностном или профессиональном) качестве. Таким образом, написание рецензии в условиях данной деятельности является возможной субъектностью, в которой в исходном материале оказывается непосредственная и иная информация о фильме, возможно, и вообще какая-то иная информация, а продуктом – рецензия на фильм, отвечающая тому, каким образом субъект должен быть представлен через данную форму в личностном или профессиональном плане, то есть одной из возможных форм объектного (внешнего) выражения себя субъектом, что соответствует первичной функции для данной субъектности. Первичная же функция продукта всей рассматриваемой деятельности вариативна и обусловлена теми обстоятельствами, в которой находится конкретный субъект, реализующий эту деятельность (рис. 10).

Возможность и даже необходимость помещения данной специфической деятельности в один ряд с информационно-издательской, рекламной, антирекламной деятельностью и деятельностью по поддержанию конкретного специфического дискурса обусловлена тем, что субъект, будучи не включён ни в одну из них, но желая этого, может, моделируя ситуацию нахождения в одном из

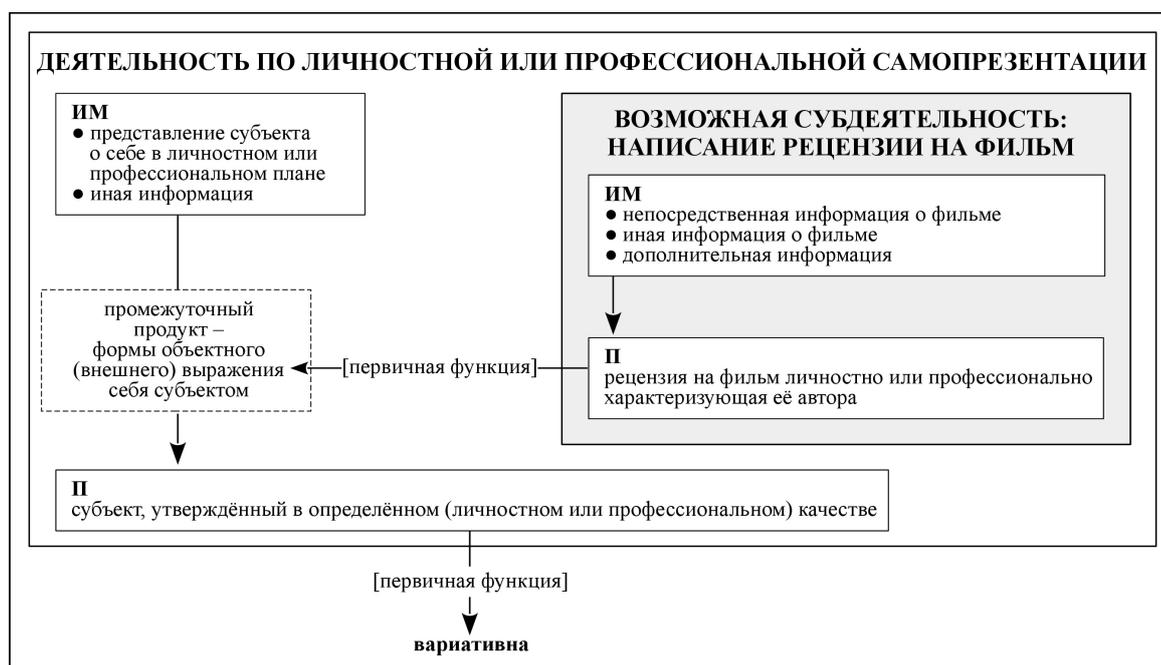


Рис. 10.

С.Ю. Штейн *Методико-методологическая схема исследований кинематографа.*

Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм

этих видов деятельности, самостоятельно развёртывать деятельность по написанию рецензии в качестве субъектности избранной желаемой деятельности и, следовательно, продуцировать рецензию на фильм, чья формосодержательная целостность должна отвечать определённым запросам к ней избранной «родительской» дисциплины. Это оказывается возможным в связи с тем, что написание рецензии – деятельность индивидуальная, которая подчиняется и оказывается субъектностью иной деятельности, потому что сама по себе вербальная презентация фильма (в чём и заключается сущность рецензии) не функциональна – она просто-напросто вне функциональности «родительских» дисциплин никому не нужна, а если так, то под вопросом оказывается смысл продуцирующей её деятельности. Но в условиях саморекламы (личностная самопрезентация), а также в условиях образовательной деятельности (профессиональная самопрезентация), деятельность по написанию рецензии даже сама по себе оказывается осмысленной и самодостаточной. Более того – для абитуриентов и студентов-киноведов/кинокритиков она является тем, что в первом случае определяет профессиональный потенциал конкретного субъекта, а во втором – тем, что квалифицирует обучающегося уже в качестве профессионала (отдельный и чрезвычайно важный, но большой вопрос – насколько студент/выпускник, не говоря уже о том, кто только собирается обучаться на киноведа/кинокритика, понимает специфику вариативности формосодержательной целостности рецензии, возникающую при развёртывании деятельности по написанию рецензии в условиях различных рассмотренных выше «родительских» видов деятельности, а не следует какому-то собственному умозрительному представлению о том, что такое рецензия на фильм).

Актуальные сетевые каналы распространения информации оказываются для субъектов, реализующих личностную самопрезентацию через рецензию на фильм, действенным инструментом материализации себя потенциально для самой широкой аудитории. Возникает даже такой феномен, который можно назвать *профанным рецензированием фильмов*, которое безусловно, определённым образом (скрыто или открыто) используется модераторами/владельцами конкретных сетевых платформ и сайтов, делая их функциональными в условиях различных описанных здесь «родительских» видов деятельности, при том, что работа тех, кто писал рецензии на фильмы, либо вообще не монетизируется, либо монетизируется виртуально (например, повышением рейтинга или статуса). В то же время такими профанными рецензиями создаётся определённый актуальный «канон» рецензии на фильм, который при определённых обстоятельствах (например, при востребованности широкой аудиторией) вполне может начать довлеть на деятельность профессионалов – предъявляя к продукту уже и их деятельности определённые формосодержательные требования.

В заключении рассмотрения рецензии на фильм на масштабе системы-деятельности необходимо определить место разобранных видов деятельности, в условиях которых разворачивается деятельность по написанию рецензии в кинематографе-полисистеме. Для этого используем схематическое изображение теоретической модели материала онтологической схемы предметной области киноведения, выполненную на среднем масштабе её возможного выражения [Штейн, 2021-b, с. 36-37] – погружая в него разбираемые здесь виды деятельности и устанавливая между ними и наличествующим на схеме принципиальные связи.

Исходя из понимания специфики продукта можно однозначно определить, что рекламная и антирекламная деятельность в отношении фильма либо являются субъектностями по продвижению фильма (при её обособленном от прокатной деятельности наличии в отношении конкретного фильма), либо средством в условиях прокатной деятельности.

Информационно-издательская деятельность, в условиях которой реализуется деятельность по написанию рецензии, может быть либо средством в деятельности по продвижению фильма или в прокатной деятельности, либо субъектностью или средством (в зависимости от возможностей) таких видов деятельности как организация кинофестивалей, организация кинопремий, организация кино клубов.

Деятельность по поддержанию конкретного специфического дискурса, в условиях которой реализуется деятельность по написанию рецензии, в случае, если содержание самого дискурса непосредственно связано с кино, может являться специфической конкретизацией рефлексивно-исследовательской деятельности в отношении кинематографа либо субъектностью организации кинофестивалей, организации кинопремий, организации кино клубов. В случае же, если содержание дискурса исходно не связано с кино, то деятельность по его поддержанию может являться для тех же самых перечисленных видов деятельности, включая прокатную деятельность и деятельность по продвижению фильма, средством.

Деятельность по личностной или профессиональной самоидентификации, в условиях которой разворачивается деятельность по написанию рецензии, может являться либо средством для включения субъекта в качестве функционирующего компонента в механизм определённых видов деятельности, входящих в кинематограф-полисистему (как раз тех видов деятельности, в условиях которых в качестве субъектности реализуется деятельность по написанию рецензии), либо средством включения субъекта в качестве исходного материала в профессиональное кинообразование, связанное в данном случае с киноведением и кинокритикой.

3. Рецензия на фильм: масштаб продукта

Представление об амплитуде условий, в которых в качестве субъектности может развёртываться деятельность по написанию рецензии на фильм, а также возможной функциональности самих этих видов деятельности в условиях кинематограф-полисистемы, формирует понимание потенциального разнообразия формосодержательной целостности её продукта, которая складывается из ряда аспектов подачи информации о фильме. Знание этих аспектов как раз и составляет понимание рецензии на масштабе продукта деятельности.

Однако прежде, чем перейти непосредственно к описанию этих аспектов, необходимо перечислить ещё несколько важных факторов, влияющих на характер конкретной рецензии при её создании и/или её разборе.

Одним из важных условий, которое при его сознательном учитывании в процессе создания рецензии на фильм потенциально влияет на её формосодержательную целостность, является специфика характера адресата по отношению к фильму:

– рецензия может писаться для тех, кто не смотрел фильм, и при этом является либо случайным читателем рецензии, либо ищущим, что посмотреть (по сути – это случайный зритель без каких-то специфических предпочтений, готовый откликнуться на наиболее яркую форму представления конкретного фильма), либо выбирающим, что посмотреть (это как раз зритель с определёнными исходными предпочтениями, который делает выбор в результате соотнесения того, что имеется как друг с другом, так и с тем, что он уже смотрел ранее);

– рецензия может писаться для уже смотревших фильм, но не понявших его, понявших фильм и желающих утвердиться в своём понимании, понявших и желающих расширить своё понимание (о чём шла речь при описании вариантов целеполагания в условиях деятельности по получению рефлексивно-опосредованной информации о фильме).

Кроме этого, есть два фактора, влияющих на использование определённых аспектов вербальной презентации фильма, влияющих на характер рецензии:

- время создания относительно выхода фильма;
- специфика структурной обособленности.

Рецензия по времени создания относительно выхода фильма может быть:

- допрокатной (предшествующей возможности посмотреть фильм широкой аудиторией зрителей);
- прокатной (возникающей во время актуализации фильма для широкой аудитории зрителей);
- условно актуальной (появляющейся тогда, когда наиболее широкий по возможности для этого фильма прокат уже закончен, но фильм продолжает участвовать в фестивалях и премиальном процессе – как правило, это период в один-два года жизни фильма);

С.Ю. Штейн *Методико-методологическая схема исследований кинематографа.*

Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм

– ретроспективной (создаваемой в отношении фильма, чья прокатная и фестивально-премиальная жизнь закончилась; как правило, ретроспективная рецензия возникает в условиях образовательного процесса и деятельности по профессиональной и личностной самопрезентации, а также в условиях деятельности по поддержанию конкретного специфического дискурса, так как только в их условиях она получает определённую специфическую функциональность).

Рецензия по специфике структурной обособленности может быть:

– самостоятельной (не связанной с чем-либо иным – образующей собственную атомизированную формосодержательную целостность);

– в структуре обзора (в ситуации, когда в условиях одного целого наличествует как минимум две рецензии, что распространено при обзоре премьер уэкенда, фильмов, участвующих в фестивалях и кинопремиях, схожих по тематике или жанру, снятых в один период и т. п.);

– в структуре серии статей (когда автор пишет отдельные рецензии на фильмы, но в условиях некоего связующего ситуативного обстоятельства – например, кинофестиваля, или же когда личность самого автора рецензий на фильм является этим связующим фактором, что обнаруживается в таком распространённом формате как кинопблог, но и в том и в другом случае рецензии на фильмы формально являются обособленными, однако, содержательно связываются друг с другом, образуя более масштабное структурное целое);

– в структуре книги (если не брать ситуацию, когда в одно формальное целое собираются исходно обособленные рецензии либо одного автора, либо рецензии разных авторов, но в отношении одного и того же материала, то здесь имеется в виду, что возможна ситуация, когда автор в условиях целостности книги пишет о фильме, но то, как он это делает, является ничем иным как рецензией).

Основными аспектами подачи информации о фильме являются:

- презентация,
- анализ,
- интерпретация.

Презентационный аспект подачи информации о фильме может быть выражен через три основных компонента, наличествующих в рецензии на фильм:

- содержание (описание тематики и драматургии фильма);
- оценка (качественный вердикт в отношении всего фильма или отдельных его компонентов);
- координация (соотнесение фильма или отдельных его компонентов с чем-то соответствующим им вне целостности самого фильма).

Содержательно презентация может быть:

- интригующей (касающейся только тематики фильма и не описывающей компоненты драматургической конструкции);
- приоткрывающей (описывающей отдельные компоненты драматургической конструкции, за исключением развязки фильма);
- раскрывающей (полностью описывающей основные компоненты драматургической конструкции, включая развязку и финал фильма).

С точки зрения оценки презентация может рассматриваться через:

- основание оценки (доказательное или голословное);
- масштаб оценки (весь фильм в целом, отдельные его компоненты, либо один компонент);
- характер оценки (положительная/позитивная, нейтральная, отрицательная/негативная).

Координация презентации фильма может осуществляться как по одному, так сразу и по нескольким направлениям, включающим фильм в определённый масштабный или локальный контекст:

- история кино,
- тематика,
- жанр,
- автор/авторы,

- актёры,
- страна-производитель,
- социокультурный момент.

Аналитический аспект подачи информации о фильме может быть представлен через четыре компонента, которые в дисциплинарном киноведении определяют основные параметры анализа фильма, доступные для фиксации ещё до того, как избрана конкретная методология исследования, и которые в то же время сами могут предопределять её:

– масштаб (анализироваться может либо весь фильм в целом, и в таком случае будет иметь место комплексный анализ, либо отдельные его компоненты – драматургия, игра актёров, изображение, монтаж, спецэффекты, звук, музыка и т. п.);

– глубина (анализ может быть обобщённым – аналитическое рассмотрение фильма в целом, поэпизодным – разбор фильма через членение его структуры на эпизоды, покрупным – аналитическая работа над каждым монтажным кадром фильма);

– характер (анализ может быть имманентным – позволяющим анализировать фильм сам по себе без его возможной связи с чем-то, либо контекстуальным – аналитическое рассмотрение фильма в целом или отдельных его компонентов в определённом контексте – социокультурном, кинематографическом (тематическом, жанровом, стилистическом, авторском);

– стратегия (анализ может разворачиваться дедуктивно – от общего к частному, индуктивно – от частного к общему, сравнительно – в результате сопоставления всего фильма или отдельных его компонентов либо друг с другом, либо с чем-то находящимся вне данного фильма – иными фильмами, книгой-первоисточником и т. п.).

Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен исключительно *основанием*, которым может быть:

– локальный дискурс (формально не закреплённое представление в отношении данности или отдельных её аспектов, существующее в условиях дискурсивного единства);

– институализированная концепция (представление в отношении данности или отдельных её аспектов, закреплённое в условиях того или иного дискурса или научной дисциплины);

– индивидуальная позиция (частное представление в отношении данности или отдельных её аспектов).

Для удобства сведём всё перечисленное здесь в одно схематическое построение, в центре которого поместим полученную ранее онтологическую схему рецензии на фильм (рис. 11). В заключение же отметим, что есть ряд аспектов, связанных с рецензией на фильм на масштабе продукта, которые невозможно объективировать – это *объём* и *композиция текста* рецензии на фильм – они вариативны и обуславливаются конкретными ситуативными обстоятельствами, в которых реализуется деятельность по написанию рецензии, что, впрочем, исходно и было отображено в онтологической схеме данного предмета при указании, что формат текста рецензии вариативен в амплитуде аспектов подачи информации о фильме.

Закончив описание реализации специфической методологической работы, можно заключить, что как и было запланировано, получен и пример последовательного разномасштабного теоретического построения в отношении одной из частей предметной области дисциплинарного киноведения, и такое целостное знание о данном предмете – рецензии на фильм, которое не связано с его возможной концептуальной или ситуативной интерпретацией. Имея такое знание, можно при необходимости расширять его, включая, например, в теоретическое построение в качестве специфической формы рецензии на фильм результат того, что можно назвать *стереотипным рецензированием* – написание рецензии без получения прямой непосредственной информации о фильме, то есть без просмотра фильма, но вследствие манипулирования информацией, получаемой через формы непосредственного фрагментирования фактологического материала, соотнося его с той информацией (о фильмах той же студии, тех же авторов, того же

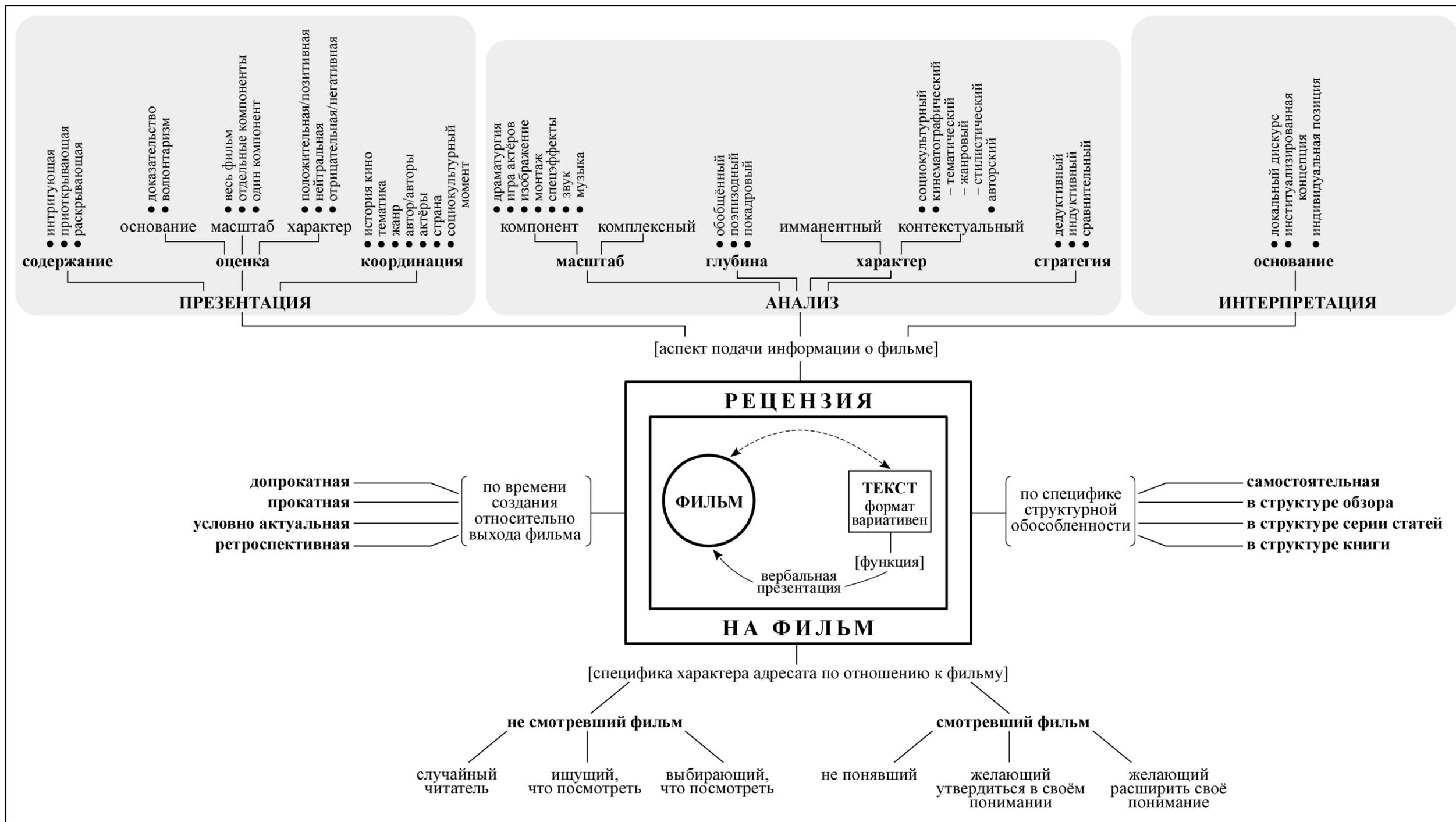


Рис. 11.

жанра, страны и т. п.), которая и даёт возможность вербально презентовать фильм, даже не видя его, или же, углубляясь в алгоритм реализации деятельности по написанию рецензии на фильм (что в настоящем построении намеренно не было сделано), моделировать её норму безотносительно конечной формосодержательной целостности или, напротив, в амплитуде тех ситуаций, которые на неё влияют и эту норму специфицируют и т. п.

Понимание принципа реализации специфической методологической работы и тех подходов и методов, с использованием которых она осуществляется, делает любого исследователя кинематографа, с одной стороны, – свободным от любых существующих субъективных его представлений, порой довлеющих авторитетностью своих авторов, а с другой стороны, – свободным

от возможного собственного личностного отношения к исследуемому, которое в данном случае невозможно даже невольно примешать к познавательному процессу. Всё это очень важно и для дисциплинарных киноведческих исследований, и в целом для всех гуманитарных дисциплин, которые в таком случае оказываются вне критики естественной науки, а качество получаемого гуманитарного знания полноценно утверждается на одном уровне со знанием естественнонаучным.

С.Ю. Штейн *Методико-методологическая схема исследований кинематографа.
Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм*

ЛИТЕРАТУРА

1. Бикертон Э. Краткая история Кайе дю синема / пер. с англ. С. Афонин. – Санкт-Петербург: Сеанс, 2019.
2. Кожокару Т.И. К вопросу о методологии анализа фильма // Артикульт. 2021. №4(44). С. 118-148. DOI: 10.28995/2227-6165-2021-4-118-148
3. Розин В.М. Введение в схемологию: схемы в философии, культуре, науке, проектировании. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011.
4. Смирнов В.А. Генетический метод построения научной теории // Философские проблемы современной формальной логики. – Москва: Издательство Академии наук СССР, 1962. – С. 263-284.
5. Стёпин В.С. Генетически-конструктивный метод // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / Российская академия наук, Институт философии РАН. – Москва: Канон+, 2009. – С. 140.
6. Штейн С.Ю. Матрица гуманитарной науки. – Москва: РГГУ, 2020. 192 с. ISBN 978-5-7281-2898-4
7. Штейн С.Ю. Методико-методологическая схема исследований кинематографа. Предмет и материал // Артикульт. 2021. №2(42). С. 6-23. DOI: 10.28995/2227-6165-2021-2-6-23 (a)
8. Штейн С.Ю. Методико-методологическая схема исследований кинематографа. Предметная область // Артикульт. 2021. №3(43). С. 6-39. DOI: 10.28995/2227-6165-2021-2-6-39 (b)
9. Штейн С.Ю. Методико-методологическая схема исследований кинематографа. Методология // Артикульт. 2021. №4(44). С. 6-59. DOI: 10.28995/2227-6165-2021-2-6-59 (c)
10. Щедровицкий Г.П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – Москва, Шк.Культ.Полит., 1995. – С. 233-280.

REFERENCES

1. Bikerton E. *Kratkaya istoriya Kaje dyu sinema* [Brief History of Caye du Cinema]. Transl. S. Afonin. St. Petersburg, Seans, 2019.
2. Kozhokaru T.I. “K voprosu o metodologii analiza fil'ma” [On the methodology of film analysis]. *Articult.* 2021, no. 4(44), pp. 118-148. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2021-4-118-148
3. Rozin V.M. *Vvedenie v shemologiju: shemy v filosofii, kul'ture, nauke, proektirovanii* [Introduction to Schemology: Schemes in Philosophy, Culture, Science, Design]. Moscow, Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2011. (in Russ.)
4. Schtein S.Yu. *Matritsa gumanitarnoy nauki* [Matrix of humanities]. Moscow, RGGU, 2020. 192 p. ISBN 978-5-7281-2898-4 (in Russ.)
5. Schtein S.Yu. “Metodiko-metodologicheskaja shema issledovanij kinematografa. Predmet i material” [Strategies and methodological scheme of cinema research. Thing and material]. *Articult.* 2021, no. 2(42), pp. 6-23. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2021-2-6-23
6. Schtein S.Yu. “Metodiko-metodologicheskaja shema issledovanij kinematografa. Predmetnaja oblast'” [Strategies and methodological scheme of cinema research. Thing area]. *Articult.* 2021, no. 3(43), pp. 6-39. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2021-2-6-39
7. Schtein S.Yu. “Metodiko-metodologicheskaja shema issledovanij kinematografa. Metodologiya” [Strategies and methodological scheme of cinema research. Methodology]. *Articult.* 2021, no. 4(44), pp. 6-59. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2021-4-6-59
8. Shchedrovitsky G.P. “Ishodnye predstavlenija i kategorial'nye sredstva teorij dejatel'nosti” [The basic concepts and categorical means of the activity theory]. Shchedrovitsky G.P. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow, Shk.Kul't.Polit., 1995. Pp.233-280. (in Russ.)
9. Smirnov V.A. “Geneticheskij metod postroenija nauchnoj teorii” [Genetic method of constructing a scientific theory]. *Filosofskie problemy sovremennoj formal'noj logiki* [Philosophical problems of modern formal logic]. Moscow, Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1962. Pp. 263-284. (in Russ.)
10. Stjopin V.S. “Geneticheski-konstruktivnyj metod” [Genetically constructive method]. *Jenciklopedija jepistemologii i filosofii nauki* [Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science]. Moscow, Kanon+, 2009. P. 140. (in Russ.)