

Татьяна Игоревна Кожокару
Tatiana Igorevna Kozhokaru
магистр истории искусств
MA in Art History
tatiana@journalist.com

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СХЕМА В РАБОТЕ КИНОКРИТИКА.
ЕВГЕНИЙ ГУСЯТИНСКИЙ**
**ANALYTICAL SCHEME IN FILM CRITICS' WORK.
EVGENY GUSYATINSKY**

Статья посвящена выявлению аналитической схемы, применяемой кинокритиком Евгением Гусятинским в рецензиях для печатной версии журнала «Искусство кино». За обзором отечественных публикаций, в центре внимания которых различные аспекты жанра кинокритики, следует конструктивный анализ текстов Е. Гусятинского, проведенный в соответствии с методологией, разработанной С.Ю. Штейном. В работе последовательно анализируются опубликованные в издании «Искусство кино» рецензии кинокритика на игровые фильмы и формулируются ключевые принципы построения каждого текста. Систематизация используемых аналитических моделей позволяет не только сделать вывод о наличии более-менее единой схемы рассуждения фильма, реализуемой автором, но и продолжить исследование на большем масштабе, выявляя применяемые другими кинокритиками схемы и сравнивая их.

Ключевые слова: анализ фильма, кинокритика, аналитическая схема, кинокритика, «Искусство кино», конструктивный анализ, контекстуальный анализ, презентация фильма

Для цитирования: Кожокару Т.И. Аналитическая схема в работе кинокритика. Евгений Гусятинский // Артикульт. 2023. №2(50). С. 75-89. DOI: 10.28995/2227-6165-2023-2-75-89

The article is devoted to identifying the analytical scheme used by film critic Evgeny Gusyatskiy in reviews for the printed version of Cinema Art Journal. The review of domestic publications, which are focused on various aspects of the film review genre, is followed by a constructive analysis of the texts by E. Gusyatskiy, carried out in accordance with the methodology developed by S.Yu. Schein. The film critic's reviews of feature films published in Cinema Art Journal are successively analyzed, and each text's key principles of construction are formulated. The systematization of the analytical models used allows us not only to conclude that there is a more or less unified scheme for analyzing the film used by the author but also to continue the study on a larger scale, identifying the schemes used by other film critics and comparing them.

Keywords: film analysis, film review, analytical scheme, film criticism, Cinema Art Journal, constructive analysis, contextual analysis, film presentation

For citation: Kozhokaru T.I. "Analytical scheme in film critics' work. Evgeny Gusyatskiy." *Articult.* 2023, no. 2(50), pp. 75-89. (in Russ.) DOI: 10.28995/2227-6165-2023-2-75-89

Кинокритика – специфический текст, который может рассматриваться и как результат прикладной внутрисистемной деятельности киноведа, и как жанр журналистики, и как выражение специфической рефлексии вообще любого человека, который посмотрел фильм. Если увести в сторону функциональное назначение кинокритики (в основном оно очевидно – это внеэкранная (в отличие от трейлера) – вербальная презентация фильма, несущая либо рекламную, либо антирекламную нагрузку, обусловленную коммерческой или дискурсивной аффилированностью её автора), то исследовательский интерес для дисциплинарного киноведа представляет то, каким образом авторы кинокритик оценивают свой анализ фильма, на основе элементов которого и строится дидактическая подача информации о нём. Знание используемых авторами рецензий аналитических схем важно не только для понимания их собственного конструктивного содержания (в рамках типа – кинокритика), но и для понимания общей амплитуды аналитических возможностей при работе над конструктивной целостностью фильма.

Встаёт вопрос: каким образом строить работу по выявлению аналитической схемы в конкретно разбираемой рецензии и в их совокупности? Чтобы ответить на него – проведём обзор существующих

разнохарактерных исследований в отношении кинокритики. При этом, в связи с особенностью предмета – его обусловленностью языковой составляющей и социокультурным дискурсом – будем фокусироваться исключительно на работах отечественных авторов. В результате определив наиболее устраивающий нас подход к исследованию кинокритики, применим его к принципиально ограниченному конкретному эмпирическому материалу – монофильмическим (посвященным в рамках рецензии одному фильму) кинокритикам Евгения Гусятинского для журнала «Искусство кино», что позволит, во-первых, получить знание о наличии или отсутствии в текстах данного автора устойчивой аналитической схемы, а во-вторых, понять, насколько избранный аналитический метод функционален при реализации такого рода исследования.

Кинокритика как предмет исследовательской рефлексии

В.А. Эрман в диссертационном исследовании «Кинокритика как полидискурсивный и интердискурсивный текст» описывает типологические характеристики кинокритики в рамках теории дискурса, а также выявляет языковые средства реализации дискурсов в рецензиях на фильмы. Автор приходит к выводу о том, что кинокритика – поли- и интердискурсивный текст [Эрман, 2011]. Той же тематике посвящены исследования М.Ю. Щепиловой [Щепилова, 2016], Д.М. Пановой [Панова, 2016].

В.А. Фомина выявляет ключевые виды интердискурсивности в кинокритике на примере анализа немецкоязычного разбора фильма Квентина Тарантино «Бесславные ублюдки». Так, исследователь выделяет «взаимодействие дискурса рецензента и дискурса фильма; дискурса рецензента и дискурса режиссера фильма; дискурса рецензента и дискурса критиков; дискурса рецензента и дискурса публики» [Фомина, 2011, с. 146].

Н.А. Сабурова и А.С. Голикова исследуют дискурсивные характеристики непрофессиональной кинокритики. Ученые сопоставляют научную, публицистическую и искусствоведческую рецензии и выявляют отличительные черты рецензии на фильм, отмечая ее субъективность, полифункциональность, интердискурсивность [Сабурова, Голикова, 2015, с. 282–283]. Рассуждая об особенностях непрофессиональной кинокритики, авторы фиксируют «снижение аналитического компонента и преобладание информационного». Рецензия в интернете, согласно ученым, характеризуется порожденностью, актуальностью, автономностью и интерактивностью [Сабурова, Голикова, 2015, с. 283–284].

Е.В. Илова, Е.Н. Галичкина и Р.Ж. Измайлова рассматривают лексико-семантические особенности кинокритики на примере англоязычных текстов в интернет-изданиях. Авторы отмечают интердискурсивность жанра, а также упрощенную форму и содержание кинокритики, ориентированных на массовую аудиторию [Илова и др., 2020].

А.В. Говердовский изучает жанровое и тематическое своеобразие рецензий Полин Кейл – одного из самых знаменитых и влиятельных кинокритиков в истории. В первой главе работы автор делает обзор литературы: акцентирует внимание на особенностях кинокритики, вслед за другими исследователями отмечая полифункциональность, интердискурсивность, стилистическую гибридность жанра, а также специфику его структуры, лексических единиц и грамматических конструкций [Говердовский, 2016]. Что касается анализа работ Полин Кейл, ученый выделяет жанровую неопределенность текстов и особый интеллектуальный стиль, присущий автору. Говердовский обозначает тематику статей Кейл, утверждая, что критик «обращается не только к кинематографическим, но и общественно-значимым темам в рамках жанра кинокритики» [Говердовский, 2016, с. 46].

Диссертация Д.Д. Брежневой посвящена когнитивно-дискурсивным и коммуникативно-стилистическим основам специфики газетной кинокритики [Брежнева, 2013]. К признакам жанра автор относит полифункциональность, аргументативность, эмоциональность, полиадресность, гибридность. Ученый также выделяет следующие содержательные компоненты кинокритики: информация о фильме, определение его места в мире кино или творчестве режиссера,

анализ содержания и формы картины, ее характеристика и оценка, представление рецензии читателю [Брежнева, 2013].

Э.Ю. Гаранина рассматривает историю развития и особенности жанра кинокритики, а также выявляет «способы выражения оценочности как жанро- и текстообразующей категории» [Гаранина, 2013, с. 28]. Автор приходит к выводу о том, что «текстовая категория оценочности существует на всех языковых уровнях кинокритики: лексическом, морфологическом, синтаксическом, композиционном» [Гаранина, 2013, с. 31].

Оценочность также в центре внимания Е.А. Кленовой: автор рассматривает специфику реализации категории в дискурсе сетевых пользовательских кинокритик [Кленова, 2022]. А.А. Трубоченинова анализирует языковые средства репрезентации оценки в немецкоязычной сетевой кинокритике [Трубоченинова, 2015], А.В. Коростик – в италияязычной [Коростик, 2022].

В центре внимания Е.И. Рябко специфика жанра кинокритики, а также способы выражения оценочности в анализируемых англоязычных текстах. Исследователь отмечает, что рецензия на фильм «совмещает в себе свойства нескольких видов дискурса, иными словами характеризуется жанровой полистилистичностью и полидискурсивностью» [Рябко, Осипова, 2020, с. 72].

Е.Д. Авдеева рассматривает специфику жанра кинокритики на примере материалов из журналов «Variety Russia» и «The Hollywood Reporter Russia». Автор указывает «четыре обязательных компонента рецензии» в соответствии с классификацией Е.А. Корнилова и затем выявляет их в рассматриваемых текстах [Авдеева, 2015, с. 10].

Е.Н. Басовская исследует процесс диалогизации текста современной кинокритики. Проанализировав ряд рецензий на фильм Андрея Звягинцева «Не любовь», автор выявляет используемые кинокритиками приемы «условного диалога» [Басовская, 2019, с. 24].

А.В. Иовлева и Г.С. Белолипская отмечают, что профессиональная кинокритика «трансформируется в качественную узконаправленную критику, уступая место кинологам», а также указывают причины популярности блогерской критики [Иовлева, Белолипская, 2019, с. 43].

Я.И. Тяжлов затрагивает проблему объективности рецензии на фильм, отмечая, что «анализ конкретного кинотекста должен являться основой для кинокритики, но при этом необходим баланс риторических стратегий – эвристической и догматической» [Тяжлов, 2012, с. 80].

А.С. Новикова и Г.Б. Воронина анализируют рецензии на фильм «Голубой ангел» в современных изданиях, выявляя используемые критиками дискурсивные стратегии и их языковую реализацию [Новикова, Воронина, 2022].

А. Винникова, В.А. Ртищева и В.В. Федорова рассматривают кинокритику как жанр журналистики [Винникова, 2007; Ртищева, 2022; Федорова, 2022]. Н.Е. Брусова – как жанр публицистики [Брусова, 2018].

Е.С. Поданева проводит анализ текстового дискурса российской кинокритики, в качестве эмпирического материала используя рецензии, опубликованные в журнале «Искусство кино», общественно-политическом издании «Газета.ru» и интернет-портале «Кинопоиск». Автор утверждает, что «одним из дискуссионных вопросов является формирование в кинокритике собственной методологической системы анализа». Исследователь опирается на методологию литературно-художественной критики и подходы к анализу фильма, предложенные Н.А. Агафоновой и Ю.А. Говорухиной [Поданева, 2016, с. 101]. Поданева отмечает такие тенденции современной отечественной кинокритики, как увеличение масштаба, демократизация, разнородность дискурса и приоритет жанра рецензии [Поданева, 2016, с. 103].

Т.В. Шкайдерова исследует «сетевую кинокритику», применяя «метод статистического моделирования, позволивший сконструировать тематико-содержательное поле» анализируемого жанра. Автор выявляет самые распространенные категории, используемые для написания «современной кинокритики», и приходит к выводу о том, что «не существует определенных правил написания сетевой кинокритики» – форма и содержание остаются на усмотрение автора [Шкайдерова, 2014, с. 144].

Т.И. Кожокару *Аналитическая схема в работе кинокритика.*

Евгений Гусятинский

К анализу сетевой кинорецензии также обращается О.Р. Галиулина. Автор отмечает мультимедийность, гипертекстуальность, интерактивность, асинхронность, стилистическую гетерогенность жанра [Галиулина, 2022, с. 81], фокусируется на лингвопрагматических и семантико-стилистических характеристиках англоязычных любительских текстов [Галиулина, 2021]. Кроме того, в центре внимания исследователя – лексические и синтаксические средства репрезентации оценочности в сетевой кинорецензии [Галиулина, 2018; Галиулина, Синтаксические средства..., 2020; Галиулина, Эмфатические конструкции..., 2020].

Т.Р. Ванько сопоставляет синтаксические параметры профессиональных кинорецензий и любительских отзывов о фильмах. Автор подчеркивает актуальность исследования, утверждая, что ранее синтаксический строй непрофессиональных рецензий не анализировался [Ванько, 2021].

И.С. Крупкина анализирует стилистические особенности рецензий на фильмы, в качестве материала рассматривая статьи нескольких кинокритиков. Исследователь перечисляет изобразительно-выразительные средства, использованные авторами, подкрепляя тезисы примерами из рецензий [Крупкина, 2019].

С.Ю. Штейн рассматривает жанр кинорецензии на трех масштабах: онтологическом, масштабе системы деятельности и масштабе продукта. Согласно автору, презентация, анализ и интерпретация являются основными аспектами подачи информации о фильме. С.Ю. Штейн последовательно раскрывает суть каждого аспекта, сводя все перечисленные компоненты в одну схему [Штейн, 2022].

Л.П. Саенкова в статье «Особенности методологических подходов в кинокритике» рассматривает «разные варианты представления фильма в средствах массовой информации в зависимости от исторического периода и социокультурного контекста» [Саенкова, 2008, с. 66]. Ученый выделяет сменяющие друг друга этапы критического осмысления фильма.

Проект А.В. Федорова и А.А. Левицкой посвящен анализу киноведческих концепций в журнале «Искусство кино». Авторы рассматривают теоретические положения, отраженные в изданиях разных эпох – по десятилетиям [Федоров, Левицкая, Теоретические концепции... 1931-1941, 2022; Федоров, Левицкая, Теоретические концепции... 1945-1955, 2022; Федоров, Левицкая, Теоретические концепции... 1956-1968, 2022; Федоров, Левицкая, Теоретические концепции... 1986-1991, 2022; Федоров, Левицкая, Теоретические концепции...1992-2000, 2022].

В.В. Малаховская и А.П. Солянина анализируют посвященные направлению французского кинематографа «cinéma du look» статьи журналов «Сеанс» и «Искусство кино». Авторы рассматривают все рецензии, опубликованные в изданиях с 1990 по 2000 год, в фокусе которых фильмы необарокко, и делают выводы относительно критической оценки картин четырех режиссеров – представителей направления: Жан-Жака Бенекса, Люка Бессона, Леоса Каракса и Жан-Пьера Жёне [Малаховская, Солянина, 2023].

О.И. Горбаткова проводит анализ концептуальных взглядов известного отечественного киноведа Р.Н. Юренева, рассматривая его теоретические статьи в журнале «Искусство кино» [Горбаткова, 2022].

Р.А. Аникеев проводит качественный контент-анализ десяти кинорецензий, опубликованных на сайтах «КиноПоиск» и «Фильм.гу» с помощью программы MAX QDA [Аникеев, 2018]. Автор отмечает жанровые особенности, выделенные А.А. Тертычным, в анализируемых текстах, с тем чтобы убедиться, что они подходят для исследования, задает определенную систему категорий и тип кодирования, в результате выявляя ключевые содержательные элементы кинорецензии [Аникеев, 2018, с. 16].

Изучив публикации, посвященные рецензиям на фильмы, стоит отметить, что, несмотря на большой объем трудов о различных особенностях жанра, нам не удалось найти работ, в которых рассматриваются применяемые кинокритиками модели анализа, с тем чтобы выявить конкретные аналитические схемы, используемые тем или иным автором. Таким образом, исследование исследования – своеобразный третичный текст – представляется весьма актуальным.

Наиболее подходящей для выполнения поставленной задачи нам представляется методология, предложенная С.Ю. Штейном [Штейн, 2022] (причём её элементы, применяемые к текстам Андре Базена, которые в основной массе своей являются теми же самыми рецензиями, обнаруживаются и в его более ранних работах [Штейн, 2010; Штейн, 2011]). Автор описывает теоретическое построение кинорецензии «как функционального компонента кинематографополисистемы» [Штейн, 2022, с. 106]. Рассматривая жанр на онтологическом масштабе, ученый приходит к выводу о том, что «цель написания рецензии – сформировать вербальную презентацию фильма, которая бы позволяла воспринимающему её в той или иной полноте составить представление о фильме» [Штейн, 2022, с. 109]. Анализируя специфику кинорецензии на масштабе системы-деятельности, С.Ю. Штейн выделяет пять «основных видов деятельности, в условиях которых может разворачиваться в качестве субдеятельности деятельность по написанию рецензии на фильм:

- информационно издательская деятельность;
- рекламная деятельность в отношении фильма;
- антирекламная деятельность в отношении фильма;
- деятельность по поддержанию конкретного специфического дискурса;
- деятельность по личностной профессиональной самопрезентации» [Штейн, 2022, с. 112].

Исследуя кинорецензию на масштабе продукта деятельности, автор описывает факторы, влияющие на характер текста, среди которых:

- специфика характера адресата по отношению к фильму;
- время создания рецензии относительно выхода фильма;
- специфика структурной обособленности [Штейн, 2022, с.119].

Кроме того, ученый выявляет основные аспекты подачи информации о фильме – презентацию, анализ, интерпретацию – и конкретизирует каждый из них [Штейн, 2022, с. 120]. Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание, оценку, координацию. Содержательно презентация фильма может быть интригующей, приоткрывающей, раскрывающей. Координация презентации фильма осуществляется по таким направлениям, как история кино, тематика, жанр, авторы, актеры, страна-производитель, социокультурный момент. Аналитический аспект подачи информации о картине может быть представлен через масштаб, глубину, характер и стратегию. Интерпретационный – обусловлен локальным дискурсом, институализированной концепцией или индивидуальной позицией автора [Штейн, 2022, с. 120-121]. Итогом исследования С.Ю. Штейна стало «разномасштабное теоретическое построение в отношении одной из частей предметной области дисциплинарного киноведения, и такое целостное знание о данном предмете – рецензии на фильм, которое не связано с его возможной концептуальной или ситуативной интерпретацией» [Штейн, 2022, с. 121].

Одна из дополнительных задач данной статьи – апробировать методологию С.Ю. Штейна, доказав удобство применения формализованного инструментария. В контексте нашего исследования актуально рассмотрение кинорецензии на масштабе продукта: ключевую роль играют такие разработанные автором параметры, как презентация, анализ, интерпретация. Используем методологию С.Ю. Штейна [Штейн, 2020, с. 182], с тем чтобы определить варианты аналитических схем, применяемых кинокритиком Евгением Гусятинским: проведем конструктивный анализ рецензий на игровые фильмы, написанные автором для печатной версии журнала «Искусство кино», отметим факторы, влияющие на характер каждой статьи, и некоторые аспекты подачи информации о фильме [Штейн, 2022, с. 119], после чего выявим наиболее часто используемые критиком принципы построения текста.

Т.И. Кожокару *Аналитическая схема в работе кинокритика.*
Евгений Гусятинский

Киорецензии Евгения Гусятинского («Искусство кино» 2015-2021)

Рецензия на фильм «Лобстер» (*The Lobster*)¹

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Каннского кинофестиваля 2015 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является приоткрывающей. Координация презентации фильма осуществляется главным образом по творчеству Йоргоса Лантимоса. Кроме того, автор проводит аналогию между «Лобстером» и романами Мишеля Уэльбека, вписывая фильм в общекультурный контекст.

Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. В начале рецензии Е. Гусятинский обращает внимание на жанровое своеобразие картины, затем пересказ сюжета фильма перемежается с комментариями и интерпретациями критика, касающимися стиля режиссера и сеттинга.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Фильм по большей части рассматривается в кинематографическом контексте: автор подчеркивает связь «Лобстера» с другими картинами Лантимоса, обозначая сходства и различия между рецензируемым фильмом и такими лентами режиссера, как «Клык» (*Kynodontas*, 2009), «Альпы» (*Alpeis*, 2011) и «Кинетта» (*Kinetta*, 2005). Изучив рецензию, можно сделать вывод, что вписывание фильма в контекст творчества режиссера – ключевой принцип построения текста.

Рецензия на фильм «Тони Эрдманн» (*Toni Erdmann*)²

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Каннского кинофестиваля 2016 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание, координацию и оценку. Содержательно презентация является приоткрывающей. Автор положительно оценивает фильм в целом, называя его «главным открытием» года и подчеркивая, что он объединил «всех – аудиторию и индустрию, критиков из мейнстримной прессы и радикальных синефилов, эстетов и популистов». Координация презентации фильма осуществляется прежде всего по двум направлениям: автор вписывает фильм в современный социокультурный контекст, а также проводит аналогии между «Тони Эрдманном» и предыдущими фильмами Марен Аде («Лес для деревьев» (*Der Wald vor lauter Bäumen*, 2003) и «Все другие» (*Alle Anderen*, 2009)). Кроме того, автор включает фильм в контекст истории кино, упоминая Берлинскую школу, представителем которой является Марен Аде, а также указывая на то, что место действия картины – Бухарест – «привет румынским режиссерам».

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора.

После вступления, в котором автор отмечает «коммуникабельность фильма», его мощное «социальное воздействие», он очерчивает некоторые компоненты драматургической конструкции, а затем вписывает «Тони Эрдманна» в контекст творчества Марен Аде, выявляя общий лейтмотив картин режиссера – «рассинхрон между лицом и маской, ритуалом и его смыслом, человеком, всегда обреченным быть актером, и его ролью». Е. Гусятинский рассматривает дебют Аде – «Лес для деревьев», утверждая, что режиссер воплощает «сложнейший сюжет» «в форме легкой прозрачной комедии», и проводит аналогию с «Тони Эрдманном»: оба фильма – «паражанровое кино, в котором жанр нужен для того, чтобы выйти за его границы и разрушить их».

¹ Гусятинский Е. Утопия и игра // Искусство кино. 2015. № 7. С.38-42.

² Гусятинский Е. Все – другие // Искусство кино. 2016. № 7. С.25-29.

В заключительной части рецензии критик объясняет заложенные в фильме идеи, интерпретирует посыл режиссера, подчеркивая актуальность фильма, и приходит к выводу о том, что «Тони Эрдманн» – «настоящий ренессанс под скромной маской остроумнейшей комедии положений».

Проанализировав рецензию, необходимо отметить, что ключевую роль играет вписывание картины в контекст творчества режиссера, а также объяснение ее неразрывной связи с вызовами современного мира.

Рецензия на фильм «Теснота»³

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – самостоятельная.

Е.Гусятинский начинает статью с тезиса о том, что «Теснота» «никак не пересекается с молодым российским кино», а режиссер фильма Кантемир Балагов далек и от представителей школы Марины Разбежкиной, и от выпускников Московской школы нового кино, и от современного мейнстрима, и даже последователем своего мастера – Александра Сокурова – молодого автора назвать нельзя. В дальнейшем критик интерпретирует заложенные в картине смыслы, обращает внимание на «лишенный сентиментальности» взгляд режиссера на эпоху 90-х, обозначает элементы драматургической конструкции фильма, анализирует особенности цветового решения.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является приоткрывающей. Координация презентации фильма осуществляется по истории кино: критик проводит аналогии между творчеством Кантемира Балагова и Абделлатифа Кешиша, утверждая, что французский режиссер – «единственный близкий современник» ученика Александра Сокурова. Автор рецензии также указывает на «прямую рифму» «Тесноты» и «Нелюби» Андрея Звягинцева.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. Главное для критика – объяснить картину, интерпретировать транслируемые ею идеи, а также выявить ключевые черты почерка режиссера.

Рецензия на фильм «Три билборда на границе Эббинга, Миссури» (Three Billboards Outside Ebbing, Missouri)⁴

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Венецианского кинофестиваля 2017 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является приоткрывающей. Координация презентации фильма осуществляется прежде всего по истории кино: автор утверждает, что «Три билборда...» «реанимируют кинематографическую действительность 90-х», отмечает, что Мартин Макдона «вдохновлялся классическим вестернами», а также сравнивает фильм с работами братьев Коэн. Кроме того, критик упоминает несколько черт творчества Мартина Макдоны, делая акцент на особенностях персонажей фильмов и пьес режиссера. Е. Гусятинский также вписывает картину в литературный контекст, называя книгу Фланнери О'Коннор, лежащую на столе у одного из героев, «возможным ключом к фильму».

Структура текста традиционна для жанра рецензии: за небольшим вступлением следует описание тематики и отдельных элементов драматургической конструкции фильма, после чего автор проводит комплексный обобщенный контекстуальный анализ, который разворачивается главным образом сравнительно. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией критика.

³ Гусятинский Е. В блеклом цвете // Искусство кино. 2017. № 5/6. С.131-134.

⁴ Гусятинский Е. Южная готика // Искусство кино. 2017. № 7/8. С. 25-28.

Т.И. Кожокару *Аналитическая схема в работе кинокритика.*

Евгений Гусятинский

Рассмотрев рецензию, можно сделать вывод, что вписывание фильма в кинематографический контекст – ключевой принцип построения текста.

Рецензия на фильм «Пепел белоснежен» (Jiang hu er ni)⁵

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Каннского кинофестиваля 2018 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является приоткрывающей. Координация презентации фильма осуществляется прежде всего по творчеству режиссера: автор полагает, что рассматриваемая картина «продолжает и во многом завершает линию, начатую предыдущими картинами Чжанкэ – «Прикосновением греха» и «И горы сдвигаются с места»». Критик также упоминает фильм Чжанкэ «Натюрморт», выявляя особенности развития кинематографа мастера. Кроме того, Е.Гусятинский указывает на «буквальную автоцитату»: одна из сцен рассматривает картины, повторяет происходящее в «Натюрморте».

Анализируя черты режиссерского почерка, критик утверждает, что Чжанкэ использует зрелищность как «инструмент остранения», отсылая к приему «вывода вещи из автоматического восприятия», описанному В.Б. Шкловским [Шкловский, 1925]. Делая замечания по поводу актерской работы исполняющей главную роль Чжао Тао, Е.Гусятинский снова прибегает к обозначенному выше концепту, фиксируя, что игра артистки «создает, пожалуй, главный остраняющий эффект». Разбирая использование музыкальных и хореографических вставок, автор обращается к киноэссе Бо Вана «Китайский концерт», в котором «исследователь парадоксов современного Китая» анализирует феномен внезапных «шоу с коллективными танцами и пением», устраиваемых местными жителями.

Структура текста примечательна тем, что компоненты драматургической конструкции фильма раскрываются во второй половине рецензии, в то время как первая часть главным образом посвящена особенностям кинематографа Цзя Чжанкэ и во вторую очередь – интерпретациям смыслов анализируемой картины.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ, который разворачивается сравнительно. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. Изучив рецензию, необходимо отметить, что выявление ключевых черт режиссерского почерка Цзя Чжанкэ, вписывание анализируемой ленты в контекст творчества режиссера, а также интерпретация заложенных в картине идей – первостепенные задачи критика.

Рецензия на фильм «Соловей» (The Nightingale)⁶

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Венецианского кинофестиваля 2018 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является раскрывающей. Координация презентации картины осуществляется по двум направлениям. Во-первых, автор вписывает фильм в современный социокультурный контекст, отмечая, что в появившейся в эпоху #MeToo картине «сошлись две главные линии современности – гендерная и расовая». Во-вторых, проводит аналогии между «Соловьем» и «Милой страной» Уорика Торнтон, а также утверждает, что Дженнифер Кент использует приемы, характерные для «мужского кино» – «в диапазоне от Де Пальмы до Тарантино и Макдоны, – в котором женская вендетта давно стала самостоятельным поджанром».

⁵ Гусятинский Е. В сухом остатке // Искусство кино. 2018. № 7/8. С.95-98.

⁶ Гусятинский Е. Своя земля // Искусство кино. 2018. № 9/10. С.50-53.

Кроме того, Е.Гусятинский акцентирует внимание на актуальности реанимированного жанра вестерна, называя анализируемый фильм «неоклассическим вестерном о колонизаторах и аборигенах».

Структура рецензии стандартна: за короткой вступительной частью следует описание компонентов драматургической конструкции фильма, после чего критик проводит комплексный обобщенный контекстуальный анализ, подчеркивая «антиколониальный пафос» ленты. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора.

Таким образом, ключевой принцип – соотнесение фильма с современной повесткой.

Рецензия на фильм «Я была дома, но» (Ich war zuhause, aber, 2019)⁷

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Берлинского кинофестиваля 2019 года.

В начале рецензии после краткого описания пролога автор выявляет специфику киноязыка фильма, обращая особое внимание на особенности монтажа. Е.Гусятинский интерпретирует визуальное решение картины, отмечая «возведенную в абсолют эллиптичность языка» – «образ неполноты и бессилия нашего зрения», и плавно переходит к описанию элементов драматургической конструкции.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание, оценку и координацию. Содержательно презентация является раскрывающей: автор упоминает, чем закончится картина, возможно, ввиду отсутствия ярко выраженной интриги. Е.Гусятинский оценивает отдельные компоненты фильма, используя такие эпитеты, как «тонко и точно», «идеально», «остроумнейшая», пишет о «тлеющей, меланхоличной магии» ленты.

Координация презентации фильма осуществляется главным образом по двум направлениям: истории кино и литературе. Так, в начале текста критик отмечает «по-брессоновски выглаженные кадры» и затем снова упоминает классика французского кино, обращаясь к кинематографической ассоциации – картине «Детство Жанны д'Арк» (*Jeannette, l'enfance de Jeanne d'Arc*, 2017) – работе Брюно Дюмона, «еще одного любителя Брессона». Не обходится без упоминания «берлинской школы», к которой причисляют Ангелу Шанелек: автор находит в фильме черты, нехарактерные для направления. Кроме того, Е.Гусятинский использует в рецензии термин «киногения», отсылая к знаковому труду Луи Деллюка «Фотогения».

Автор также проводит аналогию между рецензируемым фильмом и картиной «Все города севера» авторства сербского кинематографиста Дане Комлена, сыгравшего в фильме Шанелек роль экспериментального режиссера. К творчеству Ангелы Шанелек автор не обращается, за исключением упоминания фильма «После полудня», снятого по мотивам «Чайки» Чехова. Е.Гусятинский утверждает, что Шанелек напоминает об известном филологическом родстве «Гамлета» и «Чайки»: фрагменты школьной постановки вышеупомянутой пьесы Шекспира – значимый элемент фильма, один из ключей к пониманию заложенных в нем идей. Автор также называет одного из второстепенных персонажей фильма «почти беккетовским стариком», недвусмысленно намекая на окружающий героя ореол абсурда.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. Проанализировав рецензию, можно заключить, что в центре внимания автора специфика киноязыка режиссера и интерпретация рождаемых картиной смыслов.

Рецензия на фильм «Женщина, которая убежала» (Domangchin yeoja)⁸

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная.

⁷ Гусятинский Е. Как все // Искусство кино. 2019. № 3/4. С.181-185.

⁸ Гусятинский Е. В пустом кинотеатре одна // Искусство кино. 2020. № 3/4. С.17-23.

Т.И. Кожокару *Аналитическая схема в работе кинокритика.*

Евгений Гусятинский

По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Берлинского кинофестиваля 2020 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является раскрывающей: в фильме нет проявленной интриги. Координация презентации фильма осуществляется прежде всего по творчеству Хон Сан Су: Е.Гусятинский не только вписывает рецензируемую картину в контекст работ режиссера, но и рассматривает другие его ленты: «Прямо сейчас, а не после» (Jigeumeun makgo geuttaeneun tteulrida, 2015), «Ночью на море одна» (Bamui haebuunaeseo honja, 2016), «На следующий день» (Geu hu, 2017).

Согласно интерпретации критика, фильмы Хон Сан Су «воспринимаются как единый текст» и шесть из них объединены «несравненным женским образом», воплощенным Ким Мин Хи. Анализируя героиню, автор пишет, что «она – печальная девушка с золотым сердцем», что, возможно, отсылает к одноименной трилогии знаменитого датского режиссера Ларса фон Триера: цикл «Золотое сердце» включает фильмы «Рассекая волны» (1996), «Идиоты» (1998) и «Танцующая в темноте» (2000). Таким образом, картина «Женщина, которая убежала» становится для критика отправной точкой для интерпретации вселенной режиссера, который «(пере)снимает один и тот же фильм».

Кроме того, Е.Гусятинский проводит аналогии между творчеством Хон Сан Су и картинами Киры Муратовой: «Именно с Муратовой было бы полезно сравнить репетитивность, зеркальные подобию, двойничества, приемы «два в одном» и «фильм в фильме» у Хон Сан Су». В тексте рецензии также используются словосочетания, недвусмысленно намекающие на основополагающие труды по теории кино: «техническая воспроизводимость» и «запечатленное время». Впрочем, в этом случае автор скорее играет словами, чем непосредственно отсылает к Вальтеру Беньямину и Андрею Тарковскому.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Первые четыре абзаца представляют собой описание компонентов драматургической конструкции фильма, затем критик выявляет некоторые особенности киноязыка и переходит к интерпретации рассматриваемой картины и творчества режиссера в целом. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. Изучив рецензию, можно отметить, что в основе анализа – включение фильма в контекст творчества режиссера.

Рецензия на фильм «Разжимая кулаки»⁹

По времени создания относительно выхода фильма анализируемая рецензия допрокатная. По специфике структурной обособленности – в структуре серии статей, посвященных фильмам Каннского кинофестиваля 2021 года.

Презентационный аспект подачи информации о фильме выражается через содержание и координацию. Содержательно презентация является приоткрывающей. Координация презентации фильма осуществляется по истории кино: автор проводит аналогии между рассматриваемой картиной и творчеством братьев Дарденн, отдельно фиксируя сходство травмы главной героини ленты Ады и заболевания дарденновской Розетты, а также указывает на «базеновскую оптику» Киры Коваленко. Кроме того, критик упоминает фильм «Теснота», отмечая, что Ада «не переходит к прямому бунту», в отличие от героини картины Кантемира Балагова.

Е.Гусятинский определяет характер режиссуры Киры Коваленко и интерпретирует различные смысловые уровни фильма, сопровождая развернутые рассуждения по поводу того, о чем кино, ремарками относительно операторской работы, цветового решения, сеттинга, исполнительской интонации актеров.

В рецензии проводится комплексный обобщенный контекстуальный анализ. Интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора. Ключевую роль в рецензии играет интерпретация режиссерских идей.

⁹ Гусятинский Е. Автономия // Искусство кино. 2021. № 9/10. С.91-94.

Заклучение

Рассмотрев рецензии на игровые фильмы, написанные кинокритиком Евгением Гусятинским для печатной версии журнала «Искусство кино», можно сделать следующие выводы относительно ключевых черт, применяемых автором аналитических моделей:

- приоткрывающая презентация;
- вписывание фильма в кинематографический контекст;
- выявление места фильма в творчестве режиссера и анализ особенностей режиссерского стиля;
- включение фильма в общекультурный контекст, современный социокультурный контекст;
- развернутая интерпретация, интерпретационный аспект подачи информации о фильме обусловлен индивидуальной позицией автора;

- отсутствие ярко выраженной оценки;
- проведение комплексного обобщенного контекстуального анализа.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что автор в целом придерживается обозначенных выше принципов построения текста рецензии, варьируя методологический инструментарий в зависимости от анализируемого материала. О трансформации используемой модели с течением времени говорить не приходится: Е. Гусятинский применяет по большому счету одну и ту же широко распространенную аналитическую схему, в основе которой – координация презентации фильма.

Кроме того, можно утверждать, что апробированная методология С.Ю. Штейна подойдет для изучения аналитических моделей на более развернутых кейсах. Продолжая исследование, стоит обратить внимание на то, какие аналитические схемы используют другие кинокритики журнала «Искусство кино» и сравнить их подходы между собой.

ИСТОЧНИКИ

1. Гусятинский Е. Автономия // Искусство кино. 2021. № 9/10. С.91-94.
2. Гусятинский Е. В блеклом цвете // Искусство кино. 2017. № 5/6. С.131-134.
3. Гусятинский Е. В пустом кинотеатре одна // Искусство кино. 2020. № 3/4. С.17-23.
4. Гусятинский Е. В сухом остатке // Искусство кино. 2018. № 7/8. С.95-98.
5. Гусятинский Е. Все – другие // Искусство кино. 2016. № 7. С.25-29.
6. Гусятинский Е. Как все // Искусство кино. 2019. № 3/4. С.181-185.
7. Гусятинский Е. Своя земля // Искусство кино. 2018. № 9/10. С.50-53.
8. Гусятинский Е. Утопия и игра // Искусство кино. 2015. № 7. С.38-42.
9. Гусятинский Е. Южная готика // Искусство кино. 2017. № 7/8. С. 25-28.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеева Е. Специфика кинокритики в современных российских журналах // Язык. Культура. Коммуникации. 2015. № 2. С. 9-15.
2. Аникиев Р. Контент-анализ кинокритики // Достижения науки и образования. 2018. № 9 (31). С. 15-21.
3. Басовская Е. Категория диалогичности в современном медиатексте (на материале кинокритики) // Филология в XXI веке. 2019. №. S1. С. 22-27.
4. Брежнева Д. Жанрово-стилистические и когнитивные особенности кинокритики как вида массово-информационного дискурса (на материале современной британской прессы). Автореферат. – Москва, 2013.
5. Брусова Н. Кинокритика как жанр публицистики // Наука молодых. 2018. С. 675-677.
6. Ванько Т. Своеобразие жанров кинокритики в медиaprостранстве // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2021. №. 8 (850). С. 9-20.
7. Винникова А. Кинокритика как жанр журналистики // Медиасреда. 2007. №. 2. С. 66-70.
8. Галиуллина О. Англоязычная сетевая кинокритика как жанр массово-информационного типа дискурса // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2022. С. 77-84.
9. Галиуллина О. Прагмалингвистические и стилистические особенности англоязычной сетевой кинокритики // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27. №. 1. С. 151-161.
10. Галиуллина О. Синтаксические средства репрезентации оценочности в текстах сетевой любительской кинокритики // Эволюция и трансформация дискурсов. 2020. С. 34-44.
11. Галиуллина О. Эмфатические конструкции как частный грамматико-синтаксический способ передачи оценочности в англоязычной любительской кинокритике // Современные проблемы литературоведения, лингвистики и коммуникативистики глазами молодых ученых. Традиции и новаторство. 2020. С. 91-95.

12. *Галиуллина О.* Языковая репрезентация оценочности в англоязычной любительской кинокритике (лексический уровень) // Вопросы филологии и переводоведения. 2018. С. 10-16.
13. *Гаранина Э.* Оценочность в жанре кинокритики // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. Т. 2. № 2 (54). С. 28-31.
14. *Говердовский В.* Жанровые и тематические особенности кинокритики П. Кейл: выпускная квалификационная работа. 2016.
15. *Горбаткова О.* Теоретические статьи киноведа Р.Н. Юренина (1912-2002) в журнале «Искусство кино» // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2022. № 4. С. 132-145.
16. *Илова Е., Галичкина Е., Измайлова Р.* Лексико-семантические особенности жанра «кинокритика» // Гуманитарные исследования. 2020. № 4. С. 67-75.
17. *Иовлева А., Белолипская Г.* Трансформация современной кинокритики и развитие блогерской медиакритики // Актуальные проблемы журналистики и медиаобразования. 2019. С. 34-36.
18. *Кленова Е.* Особенности реализации категории оценочности в пользовательской кинокритике // Гуманитарные технологии в современном мире. 2022. С. 53-55.
19. *Коростик А.* Оценочность в профессиональных и любительских кинокритиках (на материале италийскоязычных интернет-ресурсов): дипломная работа. 2022.
20. *Крупкина И.* Стилистические особенности кинокритики // Буслаевские чтения. 2019. С. 384-387.
21. *Малаховская В., Солянина А.* Кинокритика, посвященная «cinéma du look» – качественная российская кинокритика (на примере журналов «Сеанс» и «Искусство кино») // Litera. 2023. №1. С. 20-34.
22. *Новикова А., Воронина Г.* Кинокритика на фильм Веймарской республики «Голубой ангел» в современных немецких СМИ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2022. № 11 (866). С. 76-82.
23. *Панова Д.* Лингвокультурные аспекты кинокритики как арт-дискурса // Перевод, реклама и PR в современной коммуникации. 2016. № 1. С. 86-94.
24. *Поданева Е.* Особенности и тенденции текстового дискурса современной отечественной кинокритики // Журналистский ежегодник. 2016. № 5. С. 100-103.
25. *Ртищева В.* Кинокритика как жанр журналистики // Международный научный журнал «Слово в науке». 2022. № 7. С. 15-17.
26. *Рябко Е., Осипова П.* Особенности текста англоязычной кинокритики // E-Scio. 2020. № 12 (51). С. 68-73.
27. *Сабурова Н., Голикова А.* Дискурсивные характеристики непрофессиональной кинокритики в виртуальном пространстве // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2015. № 3. С. 281-290.
28. *Саенкова Л.* Особенности методологических подходов в кинокритике // Вестник БГУ. Серия 4: Филология, Журналистика. Педагогика. 2008. № 1. С. 66-70.
29. *Трубченинова А.* Языковая репрезентация оценки в немецкоязычной сетевой кинокритике // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 6-2. С. 323-327.
30. *Тяжлов Я.* Вопрос объективности в кинокритике // Коммуникация в современном мире. 2012. С. 80-82.
31. *Федоров А., Левицкая А.* Теоретические концепции киноведения в журнале «Искусство кино» в первое десятилетие (1931-1941) его существования // Media Education. 2022. № 18(2). Р. 169-220.
32. *Федоров А., Левицкая А.* Теоретические концепции киноведения в журнале «Искусство кино»: 1945-1955 // International Journal of Media and Information Literacy. 2022. № 7(1). Р. 71-109.
33. *Федоров А., Левицкая А.* Теоретические концепции киноведения в журнале «Искусство кино» (Cinema Art): 1956-1968 // Media Education. 2022. № 18(3). Р. 390-438.
34. *Федоров А., Левицкая А.* Теоретические концепции киноведения в журнале «Искусство кино» эпохи «перестройки»: 1986-1991 // Media Education. 2022. № 18(4). Р. 574-599.
35. *Федоров А., Левицкая А.* Теоретические концепции киноведения в журнале «Искусство кино» в первые постсоветские годы: 1992-2000 // International Journal of Media and Information Literacy. 2022. № 7(2). С. 355-397
36. *Федорова В.* Кинокритика как журналистский жанр // XX Масловские чтения: филология и филологическое образование в региональном аспекте. 2022. С. 273-279.
37. *Фомина В.* Кинокритика в системе дискурсивных взаимодействий // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2011. № 2. С. 144-146.
38. *Шкайдерова Т.* Адаптация кинокритики к новым медиаусловиям // Коммуникативные исследования. 2014. № 2. С. 141-146.
39. *Шкловский В.* О теории прозы. – Москва: Круг, 1925.
40. *Штейн С.Ю.* К вопросу о методологии исследования онтологии кино в концепции Андре Базена // Вестник ВГИКа. 2010. №5. С.64-71.
41. *Штейн С.* Матрица гуманитарной науки. – Москва: РГГУ, 2020.
42. *Штейн С.* Методико-методологическая схема исследований кинематографа. Пример масштабирования компонента предметной области: рецензия на фильм // Артикаль. 2022. №2(46). С. 106-124.
43. *Штейн С.Ю.* Онтология кино в концепции Андре Базена: дисс. ... канд. искусствоведения : 17.00.03 : защищена 20.04.2011 [Место защиты: Всерос. гос. ун-т кинематографии им. С.А. Герасимова] : утв. 09.02.2012. – Москва, 2011.
44. *Щепилова М.* Кинокритика как особый жанр дискурса // Вопросы филологического анализа текста. 2016. С. 120-123.
45. *Эрман В.* Кинокритика как полидискурсивный и интердискурсивный текст: на материале немецких журналистских текстов: дис. канд. филол. наук: 10.02.04. – Санкт-Петербург, 2011.

SOURCES

1. Gusyatskiy E. "Avtonomiya" [Autonomy]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2021. № 9/10. P.91-94. (in Russ.)
2. Gusyatskiy E. "V bleklom cvete" [In the dim light]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2017. № 5/6. P.131-134. (in Russ.)
3. Gusyatskiy E. "V pustom kinoteatre odna" [Alone in an empty cinema]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2020. № 3/4. P.17-23. (in Russ.)
4. Gusyatskiy E. "V suhom ostatke" [In essence]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2018. № 7/8. P.95-98. (in Russ.)
5. Gusyatskiy E. "Vse – drugie" [Everybody – others]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2016. № 7. P.25-29. (in Russ.)
6. Gusyatskiy E. "Kak vse" [Like everybody else]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2019. № 3/4. P.181-185. (in Russ.)
7. Gusyatskiy E. "Svoya zemlya" [My own land]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2018. № 9/10. P.50-53. (in Russ.)
8. Gusyatskiy E. "Utopiya i igra" [Utopia and play]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2015. № 7. P.38-42. (in Russ.)
9. Gusyatskiy E. "Yuzhnaya gotika" [Southern gothic]. *Iskusstvo kino [Cinema Art]*. 2017. № 7/8. P. 25-28. (in Russ.)

REFERENCES

1. Anikiev R. "Kontent-analiz kinorecenzij" [Content analysis of film reviews]. *Dostizheniya nauki i obrazovaniya [Achievements of science and education]*. 2018. No 9 (31). P. 15-21. (in Russ.)
2. Avdeeva E. "Specifika kinorecenzij v sovremennyh rossijskikh zhurnalakh" [The specific features of film reviews in contemporary Russian magazines]. *Yazyk. Kul'tura. Kommunikacii [Language. Culture. Communication]*. 2015. No 2. P. 9-15. (in Russ.)
3. Basovskaya E. "Kategoriya dialogichnosti v sovremennom mediatekste (na materiale kinorecenzij)" [The category of dialogicity in contemporary media text (based on film reviews)]. *Filologiya v XXI veke [Philology in the 21st century]*. 2019. No S1. P. 22-27. (in Russ.)
4. Brezhneva D. *Zhanrovo-stilisticheskie i kognitivnye osobennosti kinorecenzii kak vida massovo-informacionnogo diskursa (na materiale sovremennoj britanskoj pressy)*. Avtoreferat [Genre-stylistic and cognitive features of film reviews as a type of mass-information discourse (a case study of modern British press). PhD thesis extended abstract], Moscow, 2013. (in Russ.)
5. Brusova N. "Kinorecenziya kak zhanr publicistiki" [Film review as a genre of journalism]. *Nauka molodyh [Science of the Young]*. 2018. P. 675-677. (in Russ.)
6. Erman V. *Kinorecenziya kak polidiskursivnyj i interdiskursivnyj tekst: na materiale nemeckih zhurnalisticheskikh tekstov: dis. kand. filol. nauk: 10.02.04* [Film review as a polydiscursive and interdiscursive text: based on German journalistic texts: PhD thesis: 10.02.04]. Saint Petersburg, 2011.
7. Fedorova V. "Kinorecenziya kak zhurnalisticheskij zhanr" [Film review as a journalistic genre]. *XX Maslovskie chteniya: filologiya i filologicheskoe obrazovanie v regional'nom aspekte [Maslov readings: philology and philological education in the regional aspect]*. 2022. P. 273-279. (in Russ.)
8. Fedorov A., Levickaya A. "Teoreticheskie koncepcii kinovedeniya v zhurnale "Iskusstvo kino" v pervoe desyatiletie (1931–1941) ego sushchestvovaniya" [Theoretical concepts of film studies in the Cinema Art in the first decade (1931–1941) of its existence]. *Media Education*. 2022. No 18(2). P. 169-220. (in Russ.)
9. Fedorov A., Levickaya A. "Teoreticheskie koncepcii kinovedeniya v zhurnale "Iskusstvo kino": 1945–1955" [Theoretical concepts of film studies in Cinema Art Journal: 1945–1955]. *International Journal of Media and Information Literacy*. 2022. No 7(1). P. 71-109. (in Russ.)
10. Fedorov A., Levickaya A. "Teoreticheskie koncepcii kinovedeniya v zhurnale "Iskusstvo kino": 1956–1968" [Theoretical concepts of film studies in Cinema Art Journal: 1956–1968]. *Media Education*. 2022. No 18(3). P. 390-438. (in Russ.)
11. Fedorov A., Levickaya A. "Teoreticheskie koncepcii kinovedeniya v zhurnale "Iskusstvo kino" epohi "perestrojki": 1986–1991" [Theoretical concepts of film studies in Cinema Art Journal during the Perestroika era: 1986–1991]. *Media Education*. 2022. No 18(4). P. 574-599. (in Russ.)
12. Fedorov A., Levickaya A. "Teoreticheskie koncepcii kinovedeniya v zhurnale "Iskusstvo kino" v pervye postsovetskie gody: 1992–2000" [Theoretical concepts of film studies in Cinema Art Journal in the first Post-Soviet years]. *International Journal of Media and Information Literacy*. 2022. No 7(2). P. 355-397. (in Russ.)
13. Fomina V. "Kinorecenziya v sisteme diskursnyh vzaimodejstvij" [Film review in the system of discursive interactions]. *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics.]*. 2011. No 2. P. 144-146. (in Russ.)
14. Galiullina O. "Angloyazychnaya setevaya kinorecenziya kak zhanr massovo-informacionnogo tipa diskursa" [English-language online film review as a genre of mass-information type of discourse]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya [Tver State University bulletin. Series: Philology]*. 2022. P. 77-84. (in Russ.)
15. Galiullina O. "Emfaticheskie konstrukcii kak chastnyj grammatiko-sintaksicheskij sposob peredachi ocenchnosti v angloyazychnoj lyubitel'skoj kinorecenzii" [Emphatic constructions as a particular grammatical-syntactic way of conveying evaluation in English-language online amateur film reviews]. *Sovremennyye problemy literaturovedeniya, lingvistiki i kommunikativistiki glazami molodyh uchenyh. Tradicii i novatorstvo [Modern problems of literary criticism, linguistics and communication studies through the eyes of young scientists. Tradition and innovation.]*. 2020. P. 91-95. (in Russ.)
16. Galiullina O. "Pragmalingvisticheskie i stilisticheskie osobennosti angloyazychnoj setevoy kinorecenzii" [Pragmalinguistic and stylistic features of English-language online film reviews]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya [Samara University bulletin. History. Pedagogy. Philology]*. 2021. V. 27. No 1. P. 151-161. (in Russ.)
17. Galiullina O. "Sintaksicheskie sredstva reprezentacii ocenchnosti v tekstah setevoy lyubitel'skoj kinorecenzii" [Syntactic means of evaluation representation in online amateur film reviews]. *Evoljuciya i transformaciya diskursov [Evolution and transformation of discourses]*. 2020. P. 34-44. (in Russ.)

18. Galiullina O. "Yazykovaya reprezentaciya ocenocnosti v angloyazychnoj lyubitel'skoj kinorecenzii (leksicheskij uroven')" [Language representation of evaluation in English-language amateur film reviews (lexical level)]. *Voprosy filologii i perevodovedeniya* [Questions of philology and translation studies]. 2018. P. 10-16. (in Russ.)
19. Garanina E. "Ocenocnost' v zhanre kinorecenzii" [Evaluation in the genre of film reviews]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Kemerovo State University bulletin]. 2013. V. 2. No 2 (54). P. 28-31. (in Russ.)
20. Gorbatkova O. "Teoreticheskie stat'i kinoveda R.N. Yureneva (1912-2002) v zhurnale "Iskusstvo kino"" [Theoretical articles by a film critic R.N. Yurenev (1912-2002) in the journal "Cinema Art"]. *Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk* [Crede Experto: transport, society, education, language.]. 2022. No 4. P. 132-145. (in Russ.)
21. Goverdovskij V. *Zhanrovye i tematicheskie osobennosti kinorecenzij P. Kejl: vypusknaya kvalifikacionnaya rabota* [Genre and thematic features of film reviews by P. Cale: graduation thesis]. 2016.
22. Ilova E., Galichkina E., Izmajlova R. "Leksiko-semanticheskie osobennosti zhanra "kinorecenziya"" [Lexico-semantic features of the genre "film review"]. *Gumanitarnye issledovaniya* [Humanities research]. 2020. No 4. P. 67-75. (in Russ.)
23. Iovleva A., Belolipskaya G. "Transformaciya sovremennoj kinorecenzii i razvitie blogovoj mediakritiki" [Transformation of modern film review and development of blog media criticism]. *Aktual'nye problemy zhurnalistiki i mediaobrazovaniya* [Topical problems of journalism and media education.]. 2019. P. 34-36. (in Russ.)
24. Klenova E. "Osobennosti realizacii kategorii ocenocnosti v pol'zovatel'skoj kinorecenzii" [Features of the implementation of the category of evaluation in the amateur film review]. *Gumanitarnye tekhnologii v sovremennom mire* [Humanities technologies in the modern world]. 2022. P. 53-55. (in Russ.)
25. Korostik A. *Ocenocnost' v professional'nyh i lyubitel'skih kinorecenzijah (na materiale italoyazychnyh internet-resursov): diplomnaya rabota* [Evaluation in professional and amateur film reviews (based on Italian-language Internet resources): graduation thesis]. 2022.
26. Krupkina I. "Stilisticheskie osobennosti kinorecenzii" [Stylistic features of film reviews]. *Buslaevskie chteniya* [Buslaev readings]. 2019. P. 384-387. (in Russ.)
27. Malahovskaya V, Solyanina A. "Kinorecenzii, posvyashchennye "cinéma du look" – kachestvennaya rossijskaya kinokritika (na primere zhurnalov "Seans" i "Iskusstvo kino")" [Film reviews dedicated to "cinéma du look" – high-quality Russian film criticism (using the example of the magazines "Screening" and "Cinema Art")]. *Litera*. 2023. No 1. P. 20-34. (in Russ.)
28. Novikova A., Voronina G. "Kinorecenzii na fil'm Vejmarskoj respubliky "Goluboj angel" v sovremennyh nemeckih SMI" [Film reviews of the film of the Weimar Republic "The Blue Angel" in modern German media]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Moscow State Linguistic University bulletin. The humanities]. 2022. No 11 (866). P. 76-82. (in Russ.)
29. Panova D. "Lingvokul'turnye aspekty kinorecenzii kak art-diskursa" [Linguistic and cultural aspects of film reviews as an art discourse]. *Perevod, reklama i PR v sovremennoj kommunikacii* [Translation, advertising and PR in modern communication]. 2016. No 1. P. 86-94. (in Russ.)
30. Podaneva E. "Osobennosti i tendencii tekstovogo diskursa sovremennoj otechestvennoj kinokritiki" [Features and tendencies of the textual discourse of modern domestic film criticism]. *Zhurnalistskij ezhegodnik* [Journalist yearbook]. 2016. No 5. P. 100-103. (in Russ.)
31. Rtishcheva V. "Kinorecenziya kak zhanr zhurnalistiki" [Film review as a genre of journalism] *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal "Slovo v nauke"* [International scientific journal "Word in Science"]. 2022. No 7. P. 15-17. (in Russ.)
32. Ryabko E., Osipova P. "Osobennosti teksta angloyazychnoj kinorecenzii" [Features of the text of the English-language film review]. *E-Scio*. 2020. No 12 (51). P. 68-73. (in Russ.)
33. Saburova N., Golikova A. "Diskursivnye harakteristiki neprofessional'noj kinorecenzii v virtual'nom prostranstve" [Discursive characteristics of non-professional film reviews in virtual space]. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Pacific State University bulletin]. 2015. No 3. P. 281-290. (in Russ.)
34. Saenkova L. "Osobennosti metodologicheskikh podhodov v kinokritike" [Features of methodological approaches in film criticism]. *Vestnik BGU. Seriya 4: Filologiya, Zhurnalistika. Pedagogika* [BSU bulletin. Series 4: Philology, Journalism. Pedagogy]. 2008. No 1. P. 66-70. (in Russ.)
35. Schtein S. "K voprosu o metodologii issledovaniya ontologii kino v koncepcii Andre Bazena" [On the methodology of the study of ontology of cinema in Andre Bazin's concept]. *Vestnik VGIKa* [VGIK Bulletin]. 2010. No 5. P.64-71. (in Russ.)
36. Schtein S. *Matrica gumanitarnoj nauki* [Matrix of humanities]. Moscow, RSUH, 2020.
37. Schtein S. "Metodiko-metodologicheskaya skhema issledovaniy kinematografa. Primer masshtabirovaniya komponenta predmetnoj oblasti: recenzija na fil'm" [Strategies and methodological scheme of cinema research. Example of scaling of the component of a thing area: film review]. *Articult*. 2022. No 2(46). P. 106-124. (in Russ.)
38. Schtein S. *Ontologiya kino v koncepcii Andre Bazena: diss. ... kand. iskusstvovedeniya : 17.00.03 : zashchishchena 20.04.2011* [Mesto zashchity: Vseros. gos. un-t kinematografii im. S.A. Gerasimova] : utv. 09.02.2012 [Ontology of cinema in Andre Bazin's concept: PhD thesis 17.00.03 : defended 20.04.2011 in Russian State University of Cinematography named after S. Gerasimov (VGIK)]. Moscow, 2011.
39. Shchepilova M. "Kinorecenziya kak osobyj zhanr diskursa" [Film review as a special genre of discourse]. *Voprosy filologicheskogo analiza teksta* [Philological analysis of the text]. 2016. P. 120-123. (in Russ.)
40. Shkajderova T. "Adaptaciya kinorecenzii k novym mediausloviyam" [Adaptation of film reviews to new media conditions]. *Kommunikativnye issledovaniya* [Communication research]. 2014. No 2. P. 141-146. (in Russ.)
41. Shklovskij V. *O teorii prozy* [On the theory of prose]. Moscow, Krug, 1925. (in Russ.)

42. Trubcheninova A. "Yazykovaya reprezentatsiya ocenki v nemeckoyazychnoj setевой kinorecenzii" [Language representation of evaluation in the German-language online film review]. *Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and socio-educational thought]. 2015. V. 7. No 6-2. P. 323-327. (in Russ.)
43. Tyazhlov Ya. "Vopros ob"ektivnosti v kinorecenzii" [The question of objectivity in film reviews]. *Kommunikatsiya v sovremennom mire* [Communication in the modern world]. 2012. P. 80-82. (in Russ.)
44. Van'ko T. "Svoeobrazie zhanrov kinorecenzii v mediaprostranstve" [Peculiarities of film review genres in the media space]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Moscow State Linguistic University bulletin. The humanities]. 2021. No 8 (850). P. 9-20. (in Russ.)
45. Vinnikova A. "Kinorecenziya kak zhanr zhurnalistiki" [Film review as a genre of journalism]. *Mediasreda* [Media environment]. 2007. No 2. P. 66-70. (in Russ.)